

**ΕΡΕΥΝΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ
ΠΤΥΧΙΟΥΧΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΙΚΩΝ**

**ΜΑΘΗΜΑΤΙΚΑ ΓΙΑ ΤΟ 2001
ΑΝΑΜΟΡΦΩΣΗ ΚΑΙ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ
ΤΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΙΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ
ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ**

**ΤΜΗΜΑ ΜΑΘΗΜΑΤΙΚΩΝ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΜΑΘΗΜΑΤΙΚΩΝ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΜΑΘΗΜΑΤΙΚΩΝ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ**



ΕΡΕΥΝΑ

στα πλαίσια του προγράμματος

ΜΑΘΗΜΑΤΙΚΑ ΓΙΑ ΤΟ 2001

**Αναμόρφωση και Αναβάθμιση των Μαθηματικών Σπουδών στην
Ελλάδα**

**Απόψεις και εμπειρίες πτυχιούχων Μαθηματικών που είναι στην
αγορά εργασίας**

ΑΘΗΝΑ 1998

Αρμόδια επιτροπή για τη δειγματοληψία και την ανάλυση των δεδομένων :

Κουνιάς Στρατής
Καθηγητής Πανεπιστημίου Αθηνών

Δαμιανού Χαράλαμπος
Αναπλ. Καθηγητής Πανεπιστημίου Αθηνών

Αντωνοπούλου Γεωργία
Μεταπτυχιακή Φοιτήτρια του τομέα
Στατιστικής και Επιχ. Έρευνας

Μπελετσιώτη Σοφία
Μεταπτυχιακή Φοιτήτρια του τομέα
Στατιστικής και Επιχ. Έρευνας

Χαλδαίου Γεωργία
Μεταπτυχιακή Φοιτήτρια του τομέα
Στατιστικής και Επιχ. Έρευνας

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

Εισαγωγή- Λίγα λόγια για τη διεξαγωγή της έρευνας	5
Ερωτηματολόγιο	8
Ανάλυση για το Πανεπιστήμιο Αθηνών	13
- Ανάλυση καθεμιάς από τις ερωτήσεις	14
- Συσχέτιση μεταξύ των ερωτήσεων	32
Ανάλυση για το Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων	68
- Ανάλυση καθεμιάς από τις ερωτήσεις	69
- Συσχέτιση μεταξύ των ερωτήσεων	83
Ανάλυση για το Πανεπιστήμιο Κρήτης	
- Ανάλυση καθεμιάς από τις ερωτήσεις	120
- Συσχέτιση μεταξύ των ερωτήσεων	133
Γενικά συμπεράσματα	151

Σκοπός της έρευνας

Τα Τμήματα Μαθηματικών των Πανεπιστημίων Αθηνών, Ιωαννίνων και Κρήτης συνεργάζονται σε ένα πρόγραμμα που χρηματοδοτείται από το Κοινοτικό Πλαίσιο Στήριξης (ΕΠΕΑΕΚ, Ενέργεια 3.1.α, Προγράμματα Σπουδών - Συγγράμματα) με τίτλο:

«Μαθηματικά για το 2001: Αναμόρφωση και Αναβάθμιση των Μαθηματικών Σπουδών στην Ελλάδα»

Το πρόγραμμα έχει ως άμεσο στόχο τη μελέτη, το σχεδιασμό και την υλοποίηση μιας δοκιμαστικής αναμόρφωσης του προγράμματος προπτυχιακών σπουδών στα τρία συνεργαζόμενα Τμήματα. Ο τελικός στόχος είναι η αναβάθμιση των μαθηματικών σπουδών στην Ελλάδα, ώστε να συμβαδίζουν με τις σημερινές ανάγκες της κοινωνίας και να ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις της κοινωνίας. Για αυτή την αναμόρφωση του προγράμματος προπτυχιακών σπουδών ήταν απαραίτητο να γνωρίσουμε τις απόψεις και τις εμπειρίες των πτυχιούχων Μαθηματικών που είναι στην αγορά εργασίας, και για το σκοπό αυτό διεξήχθη η παρακάτω έρευνα. Η ανάλυση για κάθε τμήμα Μαθηματικών (Αθηνών, Ιωαννίνων, Κρήτης) έγινε ξεχωριστά.

Σχεδιασμός του ερωτηματολογίου

Έχοντας κατανοήσει τους στόχους της έρευνας, συντάξαμε μια σειρά ερωτήσεων, έτσι ώστε οι απαντήσεις τους να δώσουν τις απαιτούμενες πληροφορίες. Τοποθετήσαμε τις ερωτήσεις σε μια λογική σειρά ώστε να τις κάνουμε όσο το δυνατό πιο ενδιαφέρουσες και αποτελεσματικές, και φροντίσαμε το ερωτηματολόγιο να επιτρέπει την επεξεργασία των αποτελεσμάτων με τη χρήση ηλεκτρονικού υπολογιστή.

Εφόσον ετοιμάστηκε το ερωτηματολόγιο, πριν να πάρει την τελική του μορφή (σελίδα 4), έγινε μία δοκιμαστική έρευνα στο 9% περίπου του τελικού δείγματος (15 άτομα) για να διαπιστωθεί αν

- α) το ερωτηματολόγιο κρατάει το ενδιαφέρον μέχρι τέλους
- β) η σειρά των ερωτήσεων είναι σωστή
- γ) ο χρόνος που απαιτείται για να συμπληρωθεί είναι λογικός
- δ) δεν υπάρχουν δυσνόητες έννοιες
- ε) πρέπει να γίνουν κάποιες αλλαγές στη σύνταξη των ερωτήσεων πολλαπλής εκλογής

Πρέπει να σημειωθεί ότι στη δοκιμαστική έρευνα, η συλλογή των πληροφοριών έγινε τηλεφωνικά για να είναι όσο το δυνατό πιο γρήγορη.

Η εκλογή και ο καθορισμός του δείγματος

• Τμήμα Μαθηματικών του Πανεπιστημίου Αθηνών

Ο πληθυσμός της έρευνας είναι μαθηματικοί που έχουν αποφοιτήσει από το Πανεπιστήμιο Αθηνών στο διάστημα 1980 - 1995. Το μέγεθος του πληθυσμού είναι 5721. Αποφασίσαμε να γίνει συστηματική δειγματοληψία. Υπολογίσαμε ότι το μέγεθος του τελικού δείγματος πρέπει να είναι τουλάχιστον 150. Για το λόγο αυτό η δειγματοληψία έγινε με βήμα 15, οπότε το μέγεθος του αρχικού δείγματος ήταν 380.

• Τμήμα Μαθηματικών του Πανεπιστημίου Ιωαννίνων

Ο πληθυσμός της έρευνας είναι μαθηματικοί που έχουν αποφοιτήσει από το Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων στο διάστημα 1980 - 1995. Το μέγεθος του πληθυσμού

είναι 2141. Αποφασίσαμε να γίνει συστηματική δειγματοληψία. Η δειγματοληψία έγινε με βήμα 10, οπότε το μέγεθος του αρχικού δείγματος ήταν 214.

- **Τμήμα Μαθηματικών του Πανεπιστημίου Κρήτης**

Ο πληθυσμός της έρευνας είναι μαθηματικοί που έχουν αποφοιτήσει από το Πανεπιστήμιο Κρήτης στο διάστημα 1980 - 1995. Το μέγεθος του πληθυσμού είναι 915. Αποφασίσαμε να γίνει συστηματική δειγματοληψία. Η δειγματοληψία έγινε με βήμα 10, οπότε το μέγεθος του αρχικού δείγματος ήταν 91.

Συλλογή των πληροφοριών

Η συλλογή των πληροφοριών έγινε ταχυδρομικά. Πρέπει να υπογραμμίσουμε ότι σε κάθε επιστολή επισυνάπτονταν ο απαντητικός φάκελος με πληρωμένα ταχυδρομικά τέλη. Επίσης, πάνω στο ερωτηματολόγιο σημειώνονταν ένας κωδικός - Δ.0 (σελίδα 7) που αντιστοιχούσε σε ένα άτομο του δείγματος, έτσι ώστε να γνωρίζουμε ποια άτομα θα στείλουν απαντητική επιστολή.

- **Τμήμα Μαθηματικών του Πανεπιστημίου Αθηνών**

Πριν να αποστείλουμε τα ερωτηματολόγια, προσπαθήσαμε να εξακριβώσουμε τηλεφωνικά τις διευθύνσεις των ατόμων που ανήκαν στο δείγμα μας και να τους ενημερώσουμε για τους σκοπούς της έρευνας. Τελικά καταφέραμε να επικοινωνήσουμε με 220 άτομα από το δείγμα μας και να απορρίψουμε άλλα 120 άτομα από το αρχικό δείγμα αφού δεν μπορούσαμε να τους εντοπίσουμε από τηλεφωνικούς καταλόγους και εξακριβώσαμε ότι τα τηλέφωνα και οι διευθύνσεις που είχαν ως φοιτητές δεν ίσχυαν. Εφόσον το μέγεθος του αρχικού δείγματος ήταν 380, στείλαμε 260 επιστολές.

Τα περισσότερα άτομα με τα οποία επικοινωνήσαμε έδειξαν αυξημένο ενδιαφέρον για αλλαγές που θα μπορούσαν να γίνουν στο τμήμα από όπου αποφοίτησαν.

Τελικά από τις 260 επιστολές που στείλαμε πήραμε 130 απαντήσεις (50%). Αντιμετωπίσαμε το σχετικά χαμηλό ποσοστό των απαντήσεων με την αποστολή μιας δεύτερης υπενθυμητικής επιστολής, στα άτομα που δεν είχαν απαντήσει, λαμβάνοντας υπόψη τον κωδικό -Δ.0. Από τις 130 υπενθυμητικές επιστολές πήραμε άλλες 30 απαντήσεις. Έτσι το μέγεθος του τελικού δείγματος διαμορφώθηκε σε 160.

- **Τμήμα Μαθηματικών του Πανεπιστημίου Ιωαννίνων**

Για το Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων δεν έγινε εξακρίβωση των διευθύνσεων των ατόμων που ανήκαν στο δείγμα. Εφόσον το μέγεθος του δείγματος ήταν 214, στάλθηκαν 214 επιστολές από τις οποίες πήραμε 76 απαντήσεις. Δεν στάλθηκαν υπενθυμητικές επιστολές, οπότε το μέγεθος του τελικού δείγματος ήταν τελικά 76. (Πρέπει να σημειώσουμε ότι λάβαμε άλλες 9 απαντήσεις οι οποίες έφτασαν καθυστερημένα και ενώ η ανάλυση είχε ήδη πραγματοποιηθεί, οπότε δεν ελήφθησαν υπόψη.)

- **Τμήμα Μαθηματικών του Πανεπιστημίου Κρήτης**

Για το Πανεπιστήμιο Κρήτης δεν έγινε εξακρίβωση των διευθύνσεων των ατόμων που ανήκαν στο δείγμα. Εφόσον το μέγεθος του δείγματος ήταν 91, στάλθηκαν 91 επιστολές από τις οποίες πήραμε 31 απαντήσεις. Αντιμετωπίσαμε το σχετικά χαμηλό ποσοστό των απαντήσεων με την αποστολή μιας δεύτερης υπενθυμητικής επιστολής, στα άτομα που δεν είχαν απαντήσει, λαμβάνοντας υπόψη τον κωδικό -Δ.0. Από τις

60 υπενθυμητικές επιστολές πήραμε άλλες 12 απαντήσεις. Έτσι το μέγεθος του τελικού δείγματος διαμορφώθηκε σε 43.

Ανάλυση της έρευνας και η συγγραφή της έκθεσης

Η ανάλυση της έρευνας και η συγγραφή της έκθεσης έγινε στο Πανεπιστήμιο της Αθήνας. Σημειώνουμε ότι σε όλους τους ελέγχους υποθέσεων που κάναμε, θεωρήσαμε ως επίπεδο σημαντικότητας $\alpha = 5\%$.

ΤΟ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ

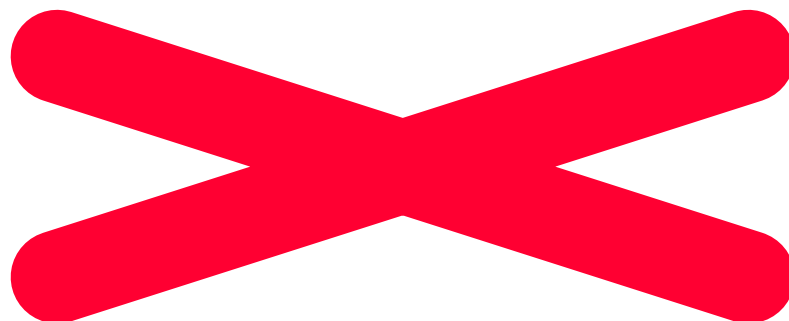
ΑΝΑΛΥΣΗ
για το
ΤΜΗΜΑ ΜΑΘΗΜΑΤΙΚΩΝ
του
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ

Ερώτηση 1

Κατά τη διάρκεια των σπουδών σας είχατε εργασία πλήρους απασχόλησης;

ΝΑΙ

ΟΧΙ

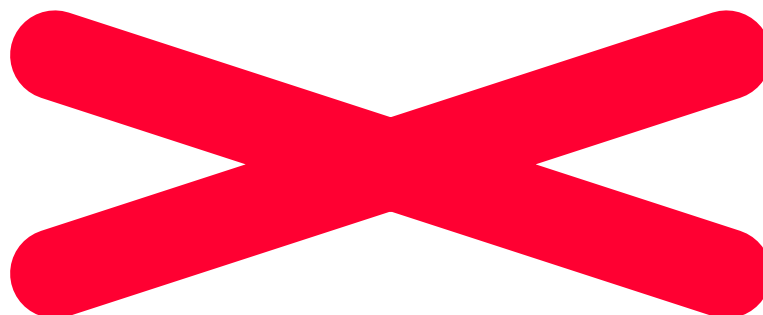


Ερώτηση 2

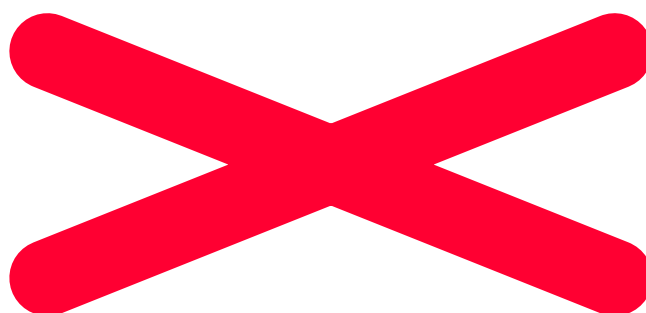
Μετά την αποφοίτησή σας, συνεχίζετε να εργάζεστε στην ίδια δουλειά;

ΝΑΙ

ΟΧΙ

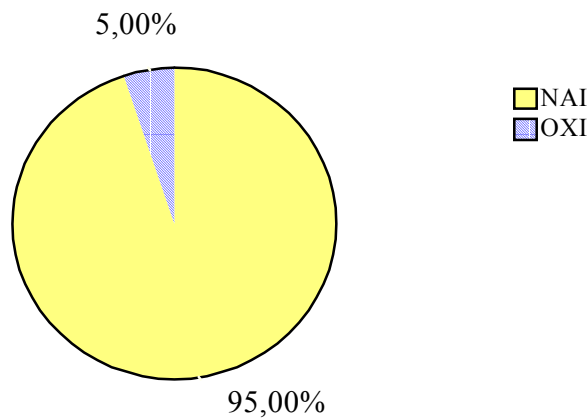


Επισημαίνεται ότι σε αυτήν την ερώτηση έχουν απαντήσει μόνο εκείνοι που κατά τη διάρκεια των σπουδών τους είχαν εργασία πλήρους απασχόλησης, οπότε τα ποσοστά δίνονται επί αυτών. Παρατηρούμε ότι το ποσοστό αυτών που συνεχίζουν να εργάζονται στην ίδια δουλειά είναι σημαντικό (60%). Στον παρακάτω πίνακα δίνουμε τα ποσοστά αυτών που συνεχίζουν και μετά την αποφοίτησή τους να εργάζονται στην ίδια δουλειά ως προς τη χρονική περίοδο που έχουν αποφοιτήσει.



Ερώτηση 3
 Τώρα είστε εργαζόμενος;

ΝΑΙ ΟΧΙ



Ερώτηση 4

Σε πόσο χρόνο μετά τη λήψη του πτυχίου σας, αρχίσατε να εργάζεστε; (για τους άνδρες δεν συμπεριλαμβάνεται ο χρόνος της στρατιωτικής θητείας).

Μετά από χρόνια.

Στην ερώτηση αυτή απάντησαν 148 άτομα, επειδή οι υπόλοιποι είναι άνεργοι.

Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τα εξής στοιχεία:

Μέσος όρος (μέσος χρόνος εύρεσης εργασίας μετά τη λήψη του πτυχίου) = 1,34459

Διάμεσος (τιμή που χωρίζει τα δεδομένα σε δυο ίσα μέρη) = 1,0

Διασπορά (μέτρο μεταβλητότητας των τιμών) = 4,20017

Τυπική απόκλιση (μέτρο μεταβλητότητας των τιμών) = 2,04943

Ελάχιστος χρόνος εύρεσης εργασίας μετά τη λήψη του πτυχίου = 0,0

Μέγιστος χρόνος εύρεσης εργασίας μετά τη λήψη του πτυχίου = 14,0

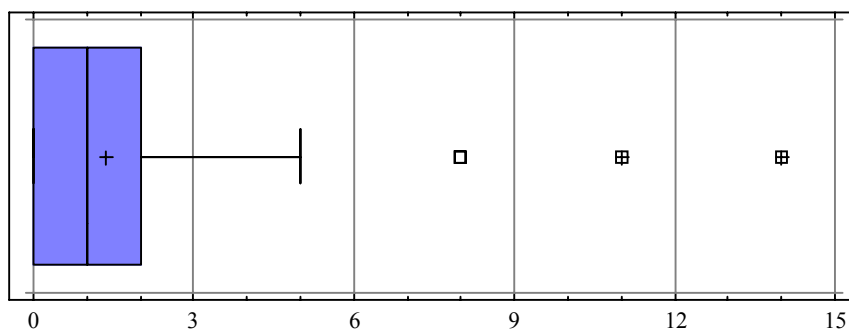
25-οστό ποσοστιαίο σημείο (τιμή για την οποία το 25% των παρατηρήσεων είναι μικρότερο ή ίσο αυτής) = 0,0

75-οστό ποσοστιαίο σημείο (τιμή για την οποία το 75% των παρατηρήσεων είναι μικρότερο ή ίσο αυτής) = 2,0

Ενδοτεταρτημοριακό εύρος (εκφράζει το πλάτος στο οποίο βρίσκονται οι μισές παρατηρήσεις) = 2,0

Παρακάτω δίνουμε το Box and Whisker Plot, στο οποίο φαίνονται η διάμεσος, το 25-οστό ποσοστιαίο σημείο, το 75-οστό ποσοστιαίο σημείο και οι εξωτερικές παρατηρήσεις (outliers), οι οποίες παριστάνονται με .

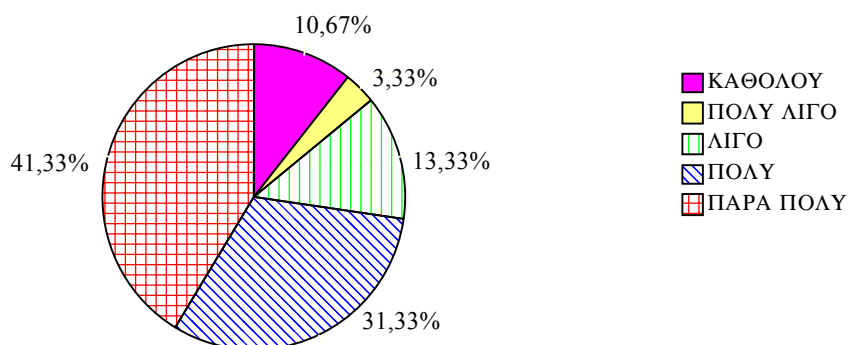
Box-and-Whisker Plot



Ερώτηση 5

Το πτυχίο του Μαθηματικού βοήθησε στην επαγγελματική σας εξέλιξη /εξεύρεση δουλειάς.

ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	ΠΟΛΥ	ΛΙΓΟ	ΠΟΛΥ ΛΙΓΟ	ΚΑΘΟΛΟΥ



Παρατηρούμε ότι περισσότερο από το 70% του δείγματός μας δηλώνουν ότι το πτυχίο του Μαθηματικού βοήθησε στην επαγγελματική τους εξέλιξη /εξεύρεση δουλειάς πολύ ή πάρα πολύ.

Ερώτηση 6

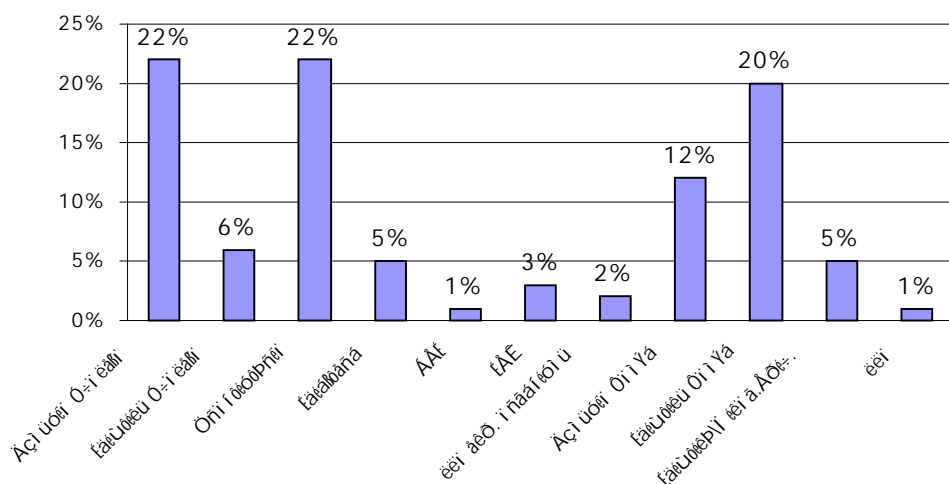
Εργάζεστε:

- Σε δημόσιο σχολείο (Γυμνάσιο, Λύκειο)
- Σε ιδιωτικό σχολείο (Γυμνάσιο, Λύκειο)
- Σε φροντιστήριο
- Παραδίδοντας ιδιαίτερα μαθήματα
- Σε άλλο εκπαιδευτικό οργανισμό
ΑΕΙ ΤΕΙ ΙΕΚ ΚΕΣ Άλλο.....
- Στο δημόσιο τομέα (εκτός από εκπαίδευση)
- Στον ιδιωτικό τομέα (εκτός από εκπαίδευση)
- Σε ιδιωτική /οικογενειακή επιχείρηση
- Άλλο. Αναφέρατε.....

Σχόλια: Το 61% περίπου του δείγματος εργάζεται σε κάποιο εκπαιδευτικό οργανισμό, το 12% περίπου στο δημόσιο τομέα, το 20% στον ιδιωτικό τομέα, το 5% περίπου σε ιδιωτική /οικογενειακή επιχείρηση, ενώ το 1% περίπου κάπου αλλού. Συγκεκριμένα έχουμε τον παρακάτω πίνακα:

Εργάζεστε:

	Συχνότητα	Ποσοστό
Σε δημόσιο σχολείο (Γυμνάσιο, Λύκειο)	34	0,2237
Σε ιδιωτικό σχολείο (Γυμνάσιο, Λύκειο)	9	0,0592
Σε φροντιστήριο	34	0,2237
Παραδίδοντας ιδιαίτερα μαθήματα	7	0,0461
ΑΕΙ	2	0,0132
ΙΕΚ	4	0,0263
Σε άλλο εκπαιδευτικό οργανισμό	3	0,0197
Στο δημόσιο τομέα (εκτός από εκπαίδευση)	18	0,1184
Στον ιδιωτικό τομέα (εκτός από εκπαίδευση)	31	0,2039
Σε ιδιωτική /οικογενειακή επιχείρηση	8	0,0526
Άλλο	2	0,0132
Σύνολο	152	



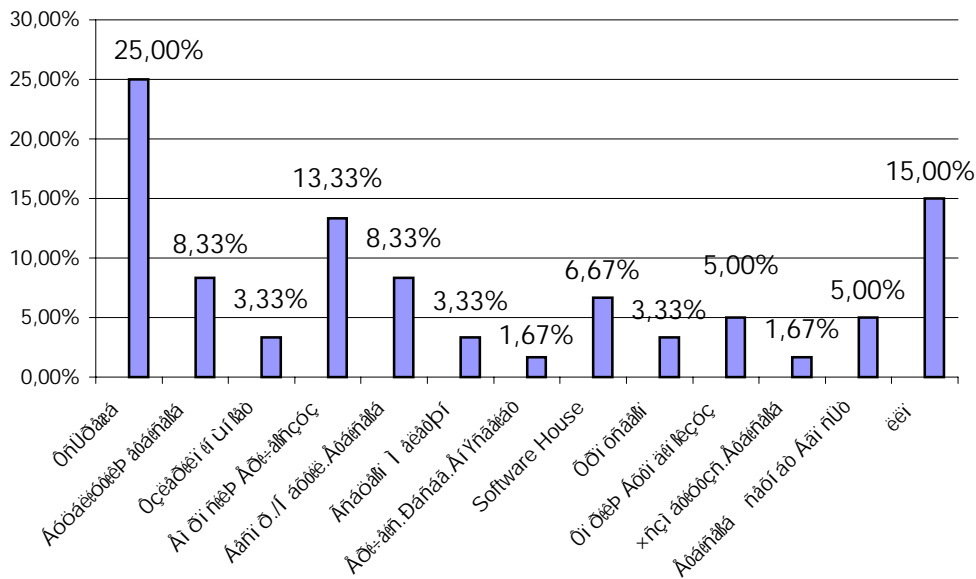
Ερώτηση 7

Εάν εργάζεστε σε δημόσιο ή ιδιωτικό τομέα (εκτός από εκπαίδευση), αναφέρατε σε ποιο ακριβώς κλάδο

- Τράπεζα
- Ασφαλιστική εταιρεία
- Τηλεπικοινωνίες
- Βιομηχανία
- Εμπορική επιχείρηση
- Αεροπορική / ναυτιλιακή εταιρεία
- Γραφείο μελετών
- Τουριστική επιχείρηση
- Επιχείρηση παραγωγής ενέργειας
- Άλλο. Αναφέρατε

Αναλύοντας αρχικά αυτήν την ερώτηση, τα άτομα που είχαν απαντήσει κάτι άλλο ήταν περίπου 41%. Για το λόγο αυτό, δημιουργήσαμε πρόσθετες μεταβλητές και συγκεκριμένα τις παρακάτω:

- Software House
- Υπουργείο
- Τοπική Αυτοδιοίκηση
- Χρηματιστηριακή Εταιρεία
- Εταιρεία έρευνας Αγοράς, Στατιστικές Υπηρεσίες



Σχόλιο: Υπογραμμίζουμε ότι στην συγκεκριμένη ερώτηση απάντησαν μόνο εκείνοι που δεν εργάζονται στην εκπαίδευση, οπότε τα παραπάνω ποσοστά δίνονται επί αυτών.

Ερώτηση 8

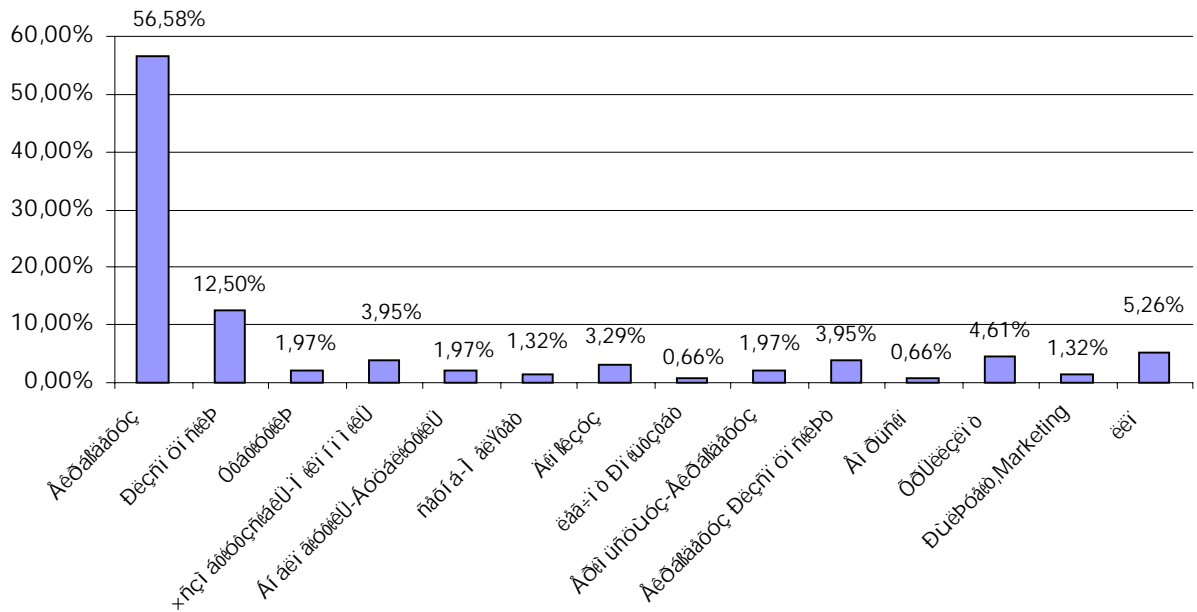
Ποιά ακριβώς είναι η ειδικότητα στην εργασία σας;

- Εκπαίδευση
- Πληροφορική
- Επιχειρησιακή Έρευνα
- Στατιστική
- Χρηματιστηριακά - Οικονομικά
- Αναλογιστικά - Ασφαλιστικά
- Έρευνα/μελέτες
- Διοίκηση
- Έλεγχος ποιότητας
- Άλλο. Αναφέρατε.....

Αναλύοντας αρχικά αυτήν την ερώτηση, τα άτομα που είχαν απαντήσει κάτι άλλο ήταν περίπου 14%. Για το λόγο αυτό, δημιουργήσαμε πρόσθετες μεταβλητές και συγκεκριμένα τις παρακάτω:

- Επimόρφωση, εισήγηση σεμιναρίων
- Εκπαίδευση Πληροφορικής
- Εμπόριο
- Υπάλληλος
- Marketing, Πωλήσεις

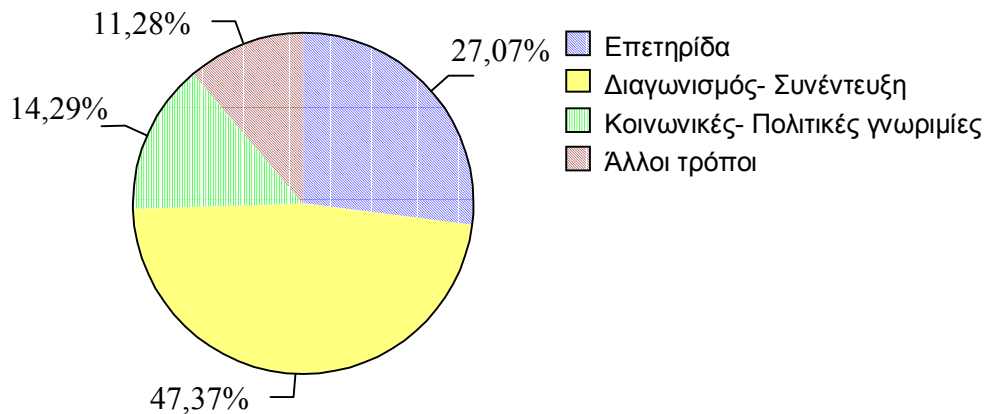
Τελικά, τα ποσοστά επί των ατόμων που εργάζονται, αναγράφονται στον παρακάτω πίνακα:



Ερώτηση 9

Προσληφθήκατε με:

- Επετηρίδα
- Διαγωνισμό ή κάποια άλλη διαδικασία επιλογής, π.χ. συνέντευξη
- Κοινωνικές ή πολιτικές γνωριμίες
- Άλλο. Αναφέρατε.....

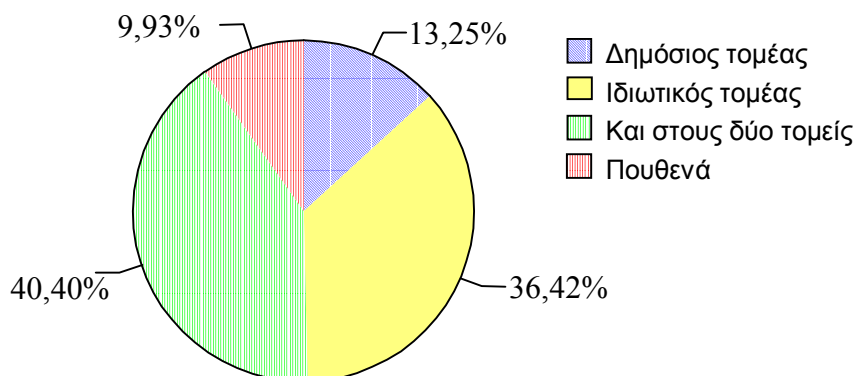


Για τους εργαζόμενους μαθηματικούς μας ενδιαφέρει να δούμε τον τρόπο με τον οποίο προσλήφθηκαν στην τωρινή τους εργασία. Έτσι, το 27,07% προσλήφθηκε με επετηρίδα, το 47,37% με διαγωνισμό ή συνέντευξη, το 14,29% με κοινωνικές - πολιτικές γνωριμίες και το 11,28% με άλλους τρόπους (ιδιοκτήτες φροντιστηρίων ή ιδιωτικών επιχειρήσεων).

Ερώτηση 11

Προσπαθήσατε να βρείτε δουλειά **κυρίως**:

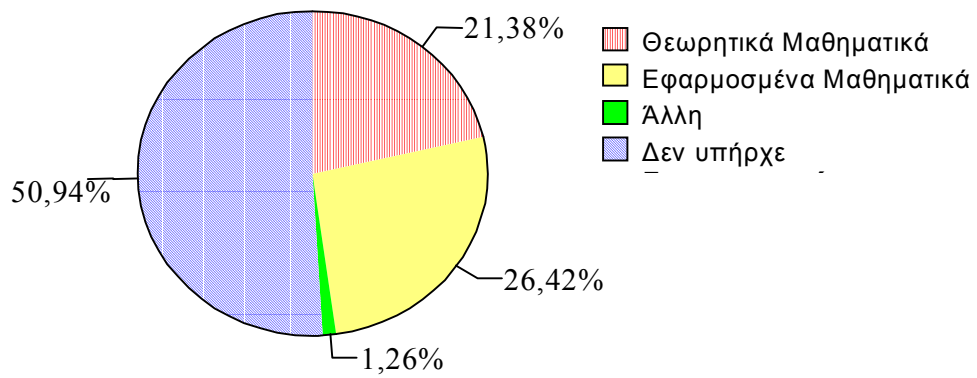
- στο δημόσιο τομέα
- στον ιδιωτικό τομέα
- και στους δύο τομείς χωρίς διάκριση
- πουθενά



Ερώτηση 12

Η κατεύθυνση που ακολουθήσατε στα πλαίσια των σπουδών σας, ήταν:

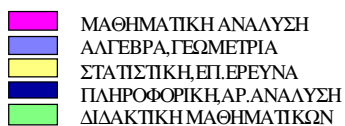
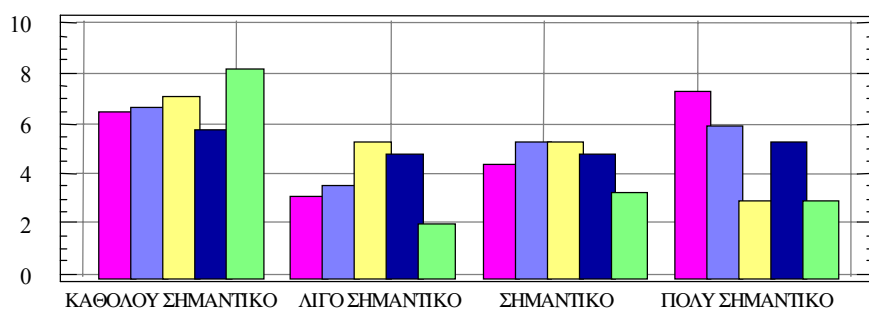
- Θεωρητικά Μαθηματικά
- Εφαρμοσμένα Μαθηματικά
- Άλλη. Αναφέρατε.....
- Δεν υπήρχε τότε διαχωρισμός σε κατευθύνσεις



Ερώτηση 13

Τι ρόλο έπαιξαν τα παρακάτω μαθήματα των προπτυχιακών σπουδών για την επαγγελματική σας αποκατάσταση;

	ΠΟΛΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ	ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ	ΛΙΓΟ ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ	ΚΑΘΟΛΟΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ
Μαθηματικής Ανάλυσης				
Άλγεβρας και Γεωμετρίας				
Στατιστικής και Επιχ. Έρευνας				
Πληροφορικής και Αριθμ. Ανάλυσης				
Διδακτικής των Μαθηματικών				
Άλλα μαθήματα:				
1)				
2)				
3)				
3)				

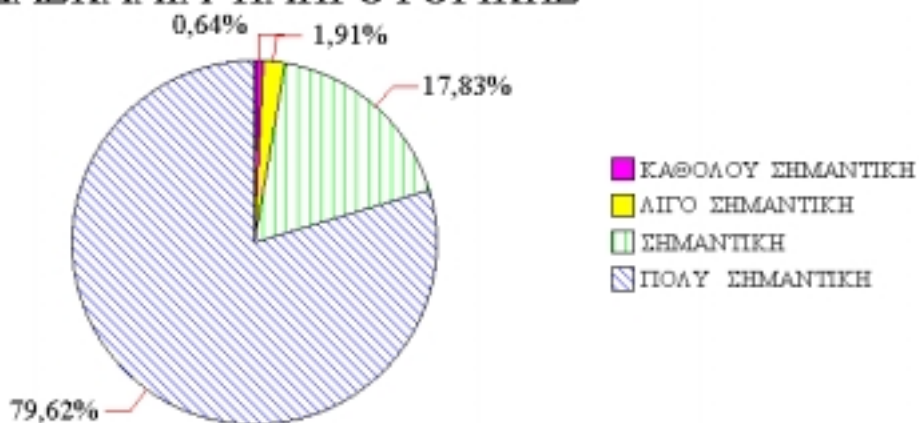


Ερώτηση 14

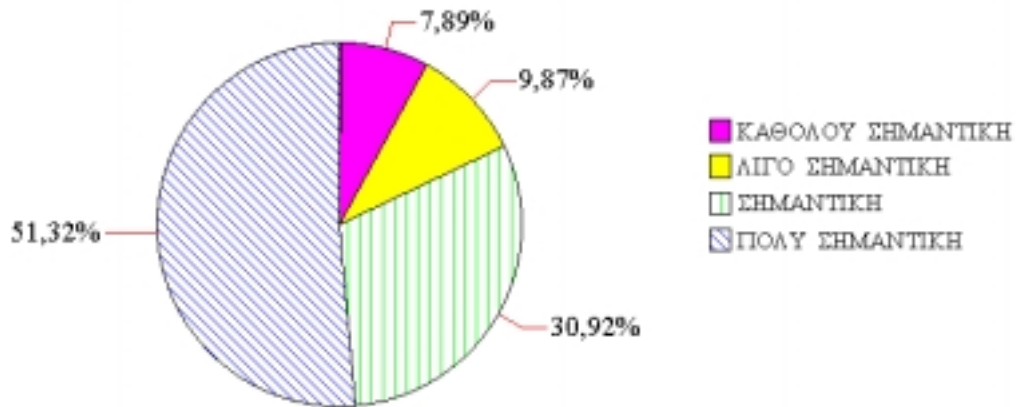
Πώς αξιολογείτε τις παρακάτω ενδεχόμενες δραστηριότητες του Τμήματος Μαθηματικών που θα μπορούσαν να βοηθήσουν στην επαγγελματική αποκατάσταση των πτυχιούχων;

	ΠΟΛΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ	ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ	ΛΙΓΟ ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ	ΚΑΘΟΛΟΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ
Διδασκαλία Πληροφορικής				
Διδασκαλία ξένων γλωσσών				
Διδασκαλία Λογιστικής- Φορολογικών				
Διδασκαλία Χρηματοοικονομικών				
Διδασκαλία Διοίκησης Επιχειρήσεων				
Διδασκαλία Αναλογισμού- Ασφαλιστικών				
Εργαστηριακή εξάσκηση σε πακέτα μαθηματικά, στατιστικά, διδακτικής, επεξεργασία κειμένου.				
Επισκέψεις σε χώρους εργασίας				
Δημιουργία γραφείου ευρέσεως εργασίας				
Διοργάνωση ειδικών σεμιναρίων από στελέχη επιχειρήσεων				
Συμμετοχή φοιτητών σε ερευνητικά προγράμματα				
Άλλο. Αναφέρατε:				

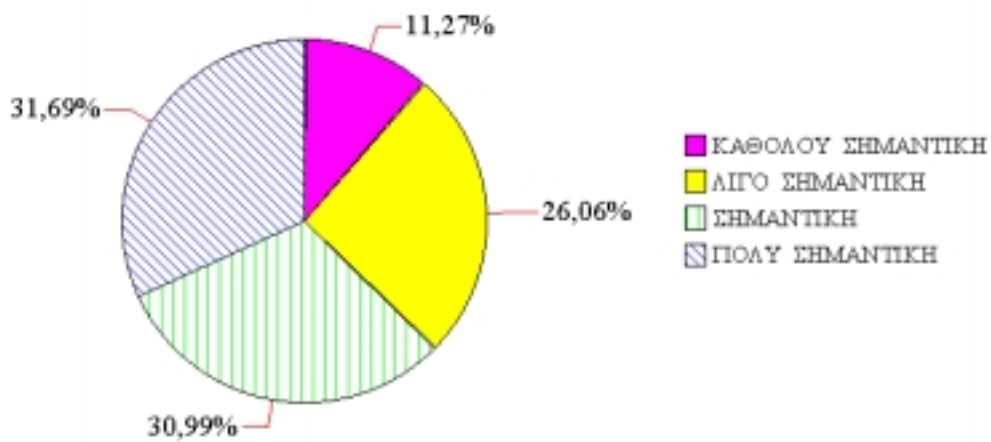
ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ



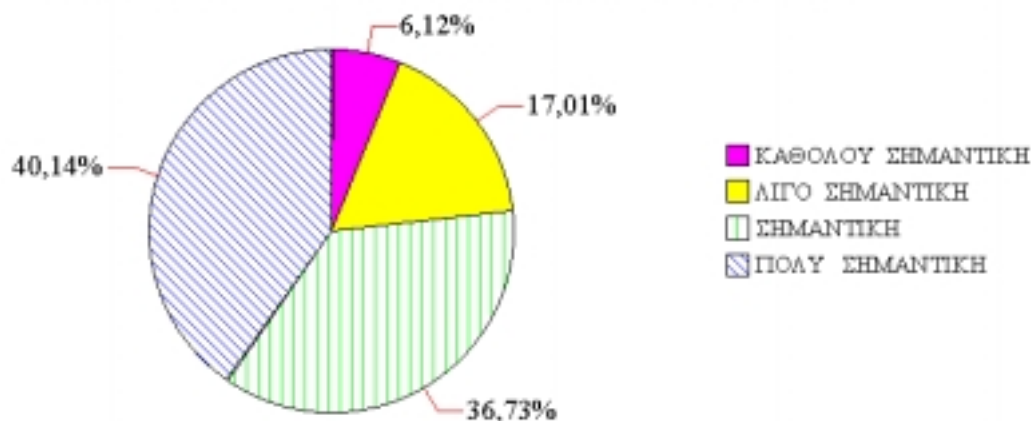
ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΑ ΞΕΝΩΝ ΓΛΩΣΣΩΝ



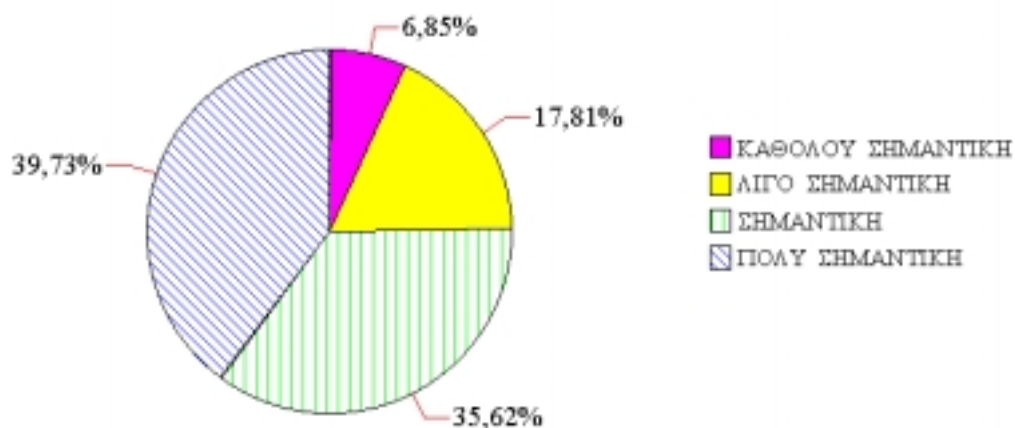
ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΑ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΩΝ



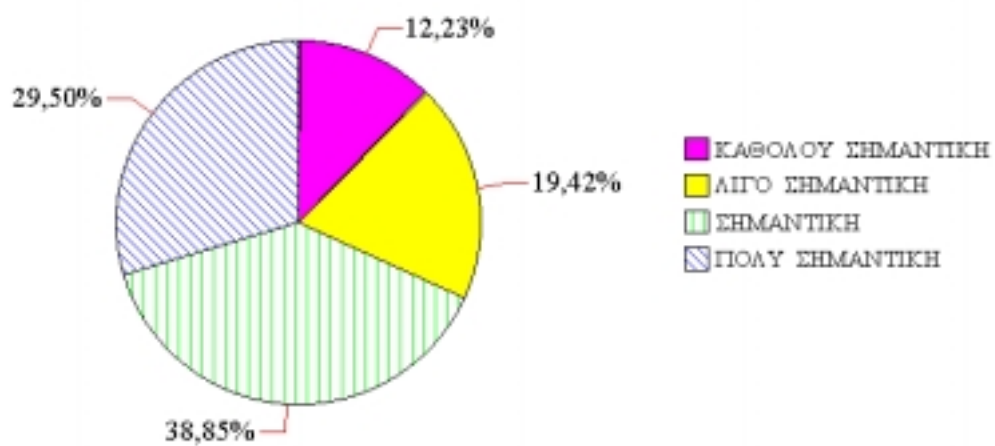
ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΑ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ



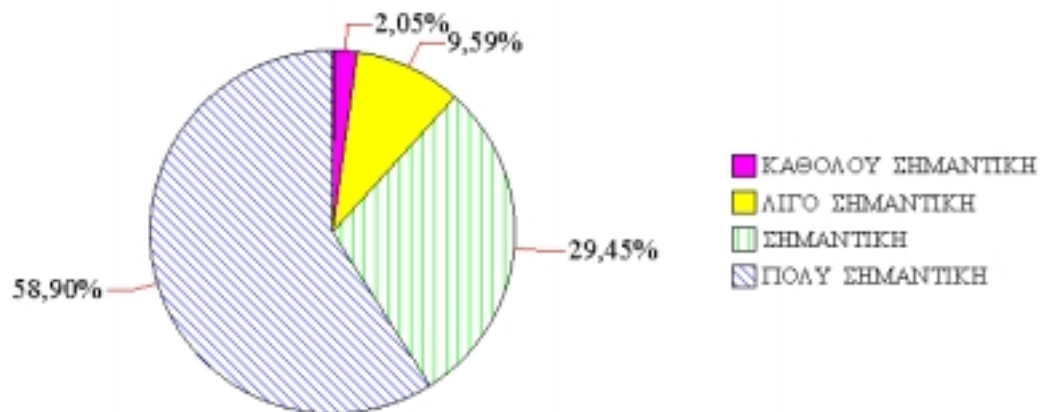
ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ



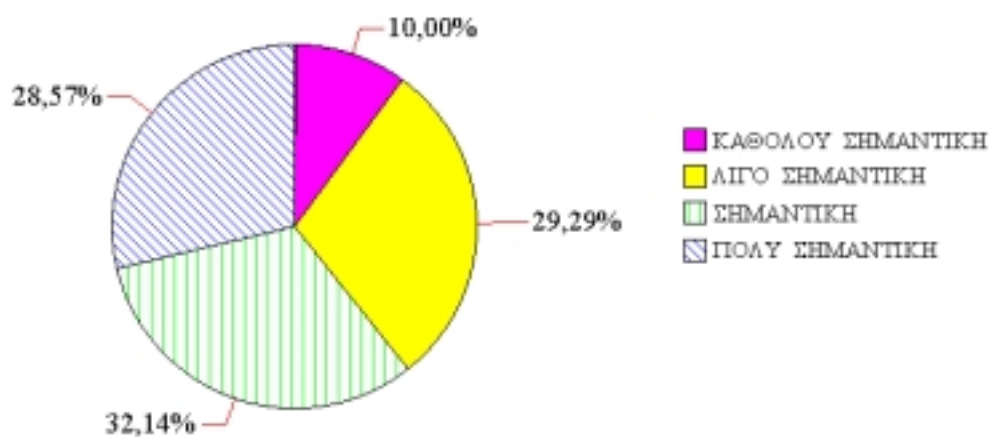
ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΑ ΑΝΑΛΟΓΙΣΜΟΥ-ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ



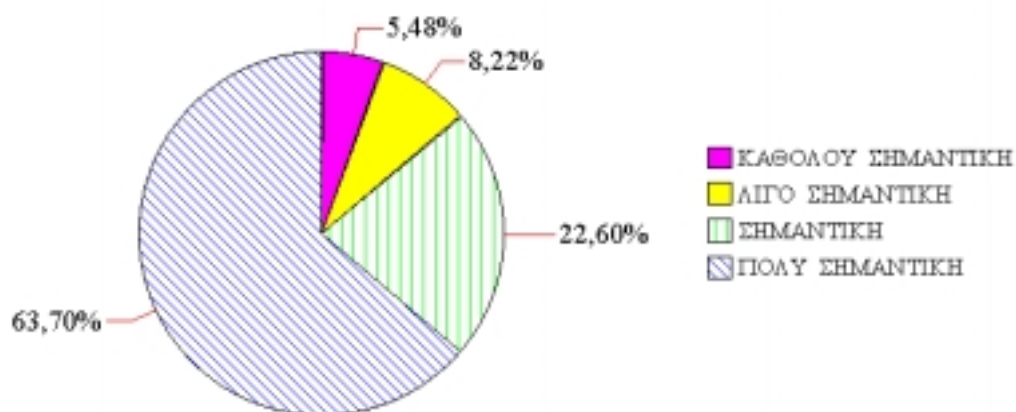
ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑΚΗ ΕΞΑΣΚΗΣΗ ΣΕ ΠΑΚΕΤΑ



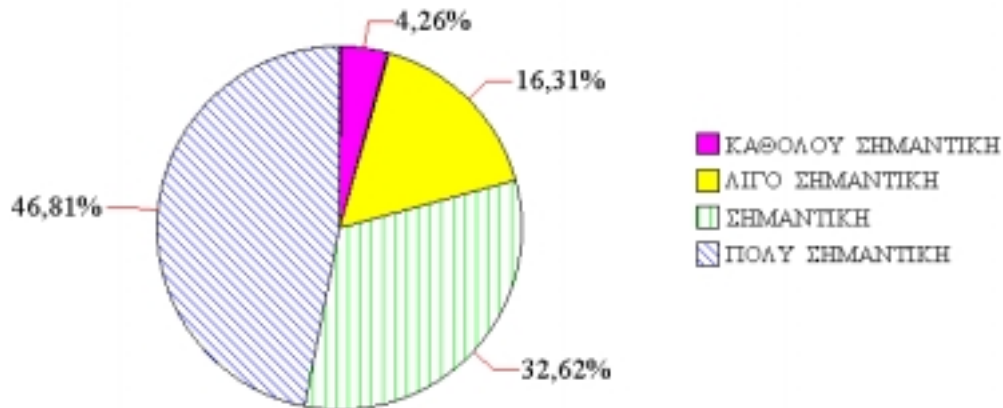
ΕΠΙΣΚΕΨΕΙΣ ΣΕ ΧΩΡΟΥΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ



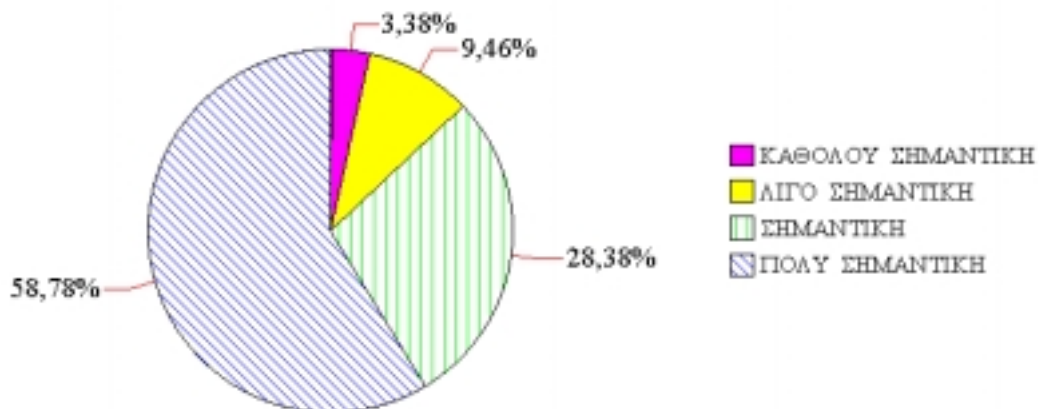
ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΓΡΑΦΕΙΟΥ ΕΥΡΕΣΕΩΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ



ΔΙΟΡΓΑΝΩΣΗ ΕΙΔΙΚΩΝ ΣΕΜΙΝΑΡΙΩΝ



ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΦΟΙΤΗΤΩΝ ΣΕ ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ

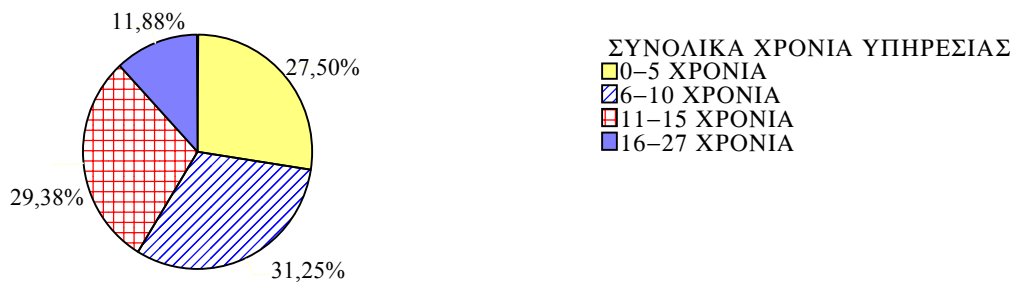


Παρατηρούμε ότι όλες οι παραπάνω ενδεχόμενες δραστηριότητες του τμήματος Μαθηματικών, αξιολογούνται ως πολύ σημαντικές και σημαντικές σε ποσοστό μεγαλύτερο του 60%.

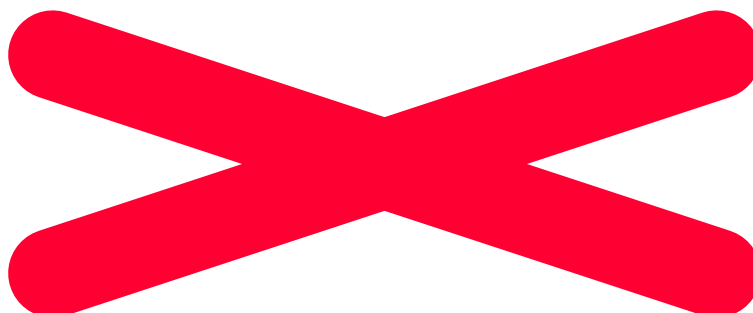
Αξίζει να σημειωθεί ότι ειδικά στην περίπτωση της διδασκαλίας πληροφορικής, της δημιουργίας γραφείου ευρέσεως εργασίας, της εργαστηριακής εξάσκησης των φοιτητών σε πακέτα και της συμμετοχής τους σε ερευνητικά προγράμματα, το ποσοστό των ερωτηθέντων που κρίνει αυτές ως πολύ σημαντικές ξεπερνά το 50%.

Ερώτηση 15

Από την απόκτηση του πτυχίου σας μέχρι σήμερα πόσα συνολικά χρόνια υπηρεσίας έχετε σε οποιαδήποτε εργασία;(Αναφέρατε 0, 1, 2, 3, κ.λ.π.)



Δ.1 Φύλο: Άνδρας Γυναίκα



Δ.4 Έτος εγγραφής στο Πανεπιστήμιο

Δ.5 Έτος αποφοίτησης:.....

Για τη μέση διάρκεια σπουδών, υπολογίσαμε τις διαφορές :

έτος αποφοίτησης- έτος εγγραφής

και πήραμε τα εξής στοιχεία:

Μέσος όρος (μέση διάρκεια σπουδών) = 5,79375

Διάμεσος (τιμή που χωρίζει τα δεδομένα σε δυο ίσα μέρη) = 5,0

Διασπορά (μέτρο μεταβλητότητας των τιμών) = 4,25279

Τυπική απόκλιση (μέτρο μεταβλητότητας των τιμών) = 2,06223

Ελάχιστη διάρκεια σπουδών = 4,0

Μέγιστη διάρκεια σπουδών = 20,0

25-οστό ποσοστιαίο σημείο (τιμή για την οποία το 25% των παρατηρήσεων είναι μικρότερο ή ίσο αυτής) = 5,0

75-οστό ποσοστιαίο σημείο (τιμή για την οποία το 75% των παρατηρήσεων είναι μικρότερο ή ίσο αυτής) = 6,0

Ενδοτεταρτημοριακό εύρος (εκφράζει το πλάτος στο οποίο βρίσκονται οι μισές παρατηρήσεις)
= 1,0

Παρακάτω δίνουμε το Box and Whisker Plot, στο οποίο φαίνονται η διάμεσος, το 25-οστό ποσοστιαίο σημείο, το 75-οστό ποσοστιαίο σημείο και οι εξωτερικές παρατηρήσεις (outliers), οι οποίες παριστάνονται με .



 4 X ρ ό ν ι α

 5 X ρ ό ν ι α

 6 X ρ ό ν ι α

 7 X ρ ό ν ι α

 8 - 9 X ρ ό ν ι α

 1 0 - 2 0 X ρ ό ν ι α

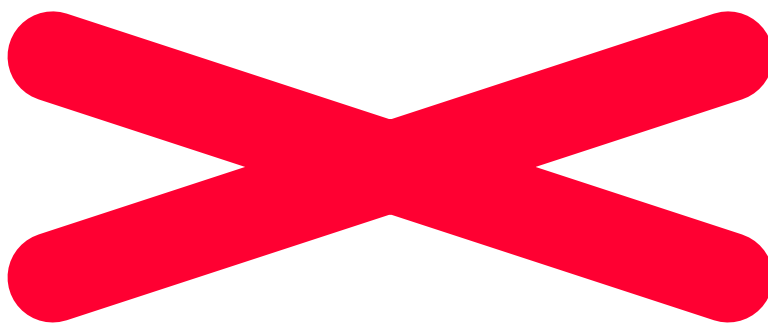
Δ.6 Βαθμός πτυχίου:

Καλώς

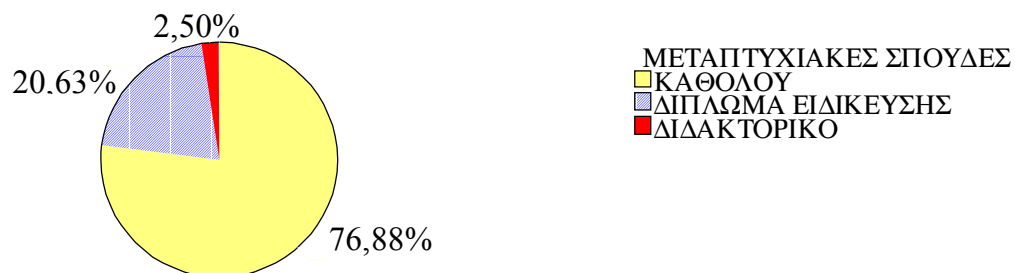
Λίαν Καλώς

Άριστα

Στο παρακάτω διάγραμμα δίνονται τα ποσοστά των Μαθηματικών, που έγιναν πτυχιούχοι στο διάστημα 1980-1995 και αποφοίτησαν με βαθμό πτυχίου καλώς, λίαν καλώς και άριστα.



Δ.7 Έχετε κάνει μεταπτυχιακές σπουδές;



Σε πόσα χρόνια μετά τη λήψη του πτυχίου άρχισαν να εργάζονται, σε σχέση με το φύλο (Ερώτηση 4 – Δ1)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του φύλου και του χρόνου που άρχισαν να εργάζονται μετά τη λήψη του πτυχίου (P-Value = 0.6156, Df = 2). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	0-0,5 χρόνια	1-1,5 χρόνια	2-14 χρόνια
Άνδρας	48 45,71%	30 28,57%	27 25,71%
Γυναίκα	21 48,84%	9 20,93%	13 30,23%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του φύλου. Συγκεκριμένα, το 45,71% των ανδρών βρήκαν δουλειά σε 0-0,5 χρόνια, το 48,84% των γυναικών βρήκαν δουλειά σε 0-0,5 χρόνια και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Σε πόσα χρόνια μετά τη λήψη του πτυχίου άρχισαν να εργάζονται, σε σχέση με το βαθμό πτυχίου (Ερώτηση 4 – Δ6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του βαθμού πτυχίου και του χρόνου που άρχισαν να εργάζονται μετά τη λήψη του πτυχίου (P-Value = 0.7839, Df = 4). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	0-0,5 χρόνια	1-1,5 χρόνια	2-14 χρόνια
Καλώς	48 45,71%	30 28,57%	27 25,71%
Λίαν Καλώς	19 47,50%	9 22,50%	12 30%
Άριστα	2 66,67%	0 0%	1 33,33%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του βαθμού πτυχίου. Συγκεκριμένα, το 45,71% αυτών που είχαν βαθμό πτυχίου «Καλώς» βρήκαν δουλειά σε 0-0,5 χρόνια, το 47,50% αυτών που είχαν βαθμό πτυχίου «Λίαν Καλώς» βρήκαν δουλειά σε 0-0,5 χρόνια, το 66,67% αυτών που είχαν βαθμό πτυχίου «Άριστα» βρήκαν δουλειά σε 0-0,5 χρόνια και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Σε πόσα χρόνια μετά τη λήψη του πτυχίου άρχισαν να εργάζονται, σε σχέση με την κατεύθυνση που ακολουθήσανε στα πλαίσια των σπουδών τους (Ερώτηση 4 – Ερώτηση 12)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ της κατεύθυνσης που ακολουθήσανε στα πλαίσια των σπουδών τους και των χρόνων μετά τη λήψη του πτυχίου που άρχισαν να εργάζονται (P-Value = 0.7253, Df = 4). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	0-0,5 χρόνια	1-1,5 χρόνια	2-14 χρόνια
Θεωρητικά Μαθηματικά	13 18,84%	11 28,21%	7 17,95%
Εφαρμοσμένα Μαθηματικά	19 27,54%	8 20,51%	9 23,08%
Δεν υπήρχαν κατευθύνσεις	37 53,62%	20 51,28%	23 58,97%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του χρόνου μετά τη λήψη του πτυχίου που άρχισαν να εργάζονται. Συγκεκριμένα, το 18,84% αυτών που βρήκαν δουλειά σε 0-0,5 χρόνια ακολουθήσανε Θεωρητικά Μαθηματικά, το 27,54% αυτών που βρήκαν δουλειά σε 0-0,5 χρόνια ακολουθήσανε Εφαρμοσμένα Μαθηματικά και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πόσο βοήθησε το πτυχίο του Μαθηματικού στην επαγγελματική τους εξέλιξη/εξεύρεση δουλειάς, σε σχέση με το φύλο (Ερώτηση 5 – Δ1)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του φύλου και του πόσο βοήθησε το πτυχίο του Μαθηματικού στην επαγγελματική τους εξέλιξη/εξεύρεση δουλειάς (P-Value = 0.8929, Df = 4). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	ΚΑΘΟΛΟΥ	ΠΟΛΥ ΛΙΓΟ	ΛΙΓΟ	ΠΟΛΥ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ
Άνδρας	10 9,43%	4 3,77%	14 13,21%	35 33,02%	43 40,57%
Γυναίκα	6 13,64%	1 2,27%	6 13,64%	12 27,27%	19 43,18%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του φύλου.

Πόσο βοήθησε το πτυχίο του Μαθηματικού στην επαγγελματική τους εξέλιξη/εξεύρεση δουλειάς, σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 5 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του πόσο βοήθησε το πτυχίο του Μαθηματικού στην επαγγελματική τους εξέλιξη/εξεύρεση δουλειάς (P-Value = 0.8187, Df = 8). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	ΚΑΘΟΛΟΥ	ΠΟΛΥ ΛΙΓΟ	ΛΙΓΟ	ΠΟΛΥ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ
80-85	9 12,33%	2 2,74%	8 10,96%	21 28,77%	33 45,21%
86-90	5 11,90%	1 2,38%	8 19,05%	13 30,95%	15 35,71%
91-95	2 5,71%	2 5,71%	4 11,43%	13 37,14%	14 40%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του έτους αποφοίτησης.

Που εργάζονται, σε σχέση με την κατεύθυνση που ακολούθησαν στα πλαίσια των σπουδών τους (Ερώτηση 6 – Ερώτηση 12)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ της κατεύθυνσης που ακολούθησαν στα πλαίσια των σπουδών τους και του που εργάζονται (P-Value = 0.2917, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Θεωρητικά Μαθηματικά	Εφαρμοσμένα Μαθηματικά	Δεν υπήρχαν κατευθύνσεις
Εκπαίδευση	21 67,74%	19 51,35%	53 63,86%
Δημόσιος τομέας (εκτός από εκπαίδευση)	1 3,23%	5 13,51%	4 16,87%
Ιδιωτικός τομέας (εκτός από εκπαίδευση)	7 22,58%	11 29,73%	12 14,46%
Ιδιωτική/Οικογενειακή Επιχείρηση	2 6,45%	2 5,41%	4 4,82%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί της κατεύθυνσης που ακολούθησαν στα πλαίσια των σπουδών τους.

Σε ποιο τομέα προσπάθησαν να βρουν δουλειά, σε σχέση με το αν έχουν κάνει μεταπτυχιακές σπουδές (Ερώτηση 11 – Δ7)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του τομέα που προσπάθησαν να βρουν δουλειά και του αν έχουν κάνει μεταπτυχιακές σπουδές (P-Value = 0.2165, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Όχι μεταπτυχιακές σπουδές	Master	PHD
Δημόσιος τομέας	15 13,04%	4 12,12%	1 33,33%
Ιδιωτικός τομέας	40 34,78%	14 42,42%	1 33,33%
Και στους δύο τομείς	46 40%	15 45,45%	0 0%
Πουθενά	14 12,17%	0 0%	1 33,33%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του αν έχουν κάνει μεταπτυχιακές σπουδές (Master, Phd) ή όχι.

Πόσα συνολικά χρόνια εργασίας έχουν σε οποιαδήποτε εργασία (από την απόκτηση του πτυχίου τους μέχρι σήμερα), σε σχέση με το φύλο (Ερώτηση 15 – Δ1)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του φύλου και του συνολικού χρόνου εργασίας που έχουν σε οποιαδήποτε εργασία (P-Value = 0.3131, Df = 3). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	0-5 χρόνια	6-10 χρόνια	11-15 χρόνια	16-27 χρόνια
Ανδρας	29 26,36%	33 30%	37 33,64%	11 10%
Γυναίκα	15 30%	17 34%	10 20%	8 16%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του φύλου.

Διάρκεια σπουδών σε σχέση με το φύλο (Δ5,Δ4 – Δ1)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του φύλου και της διάρκειας σπουδών (P-Value = 0.2393, Df = 3). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	4 χρόνια	5 χρόνια	6-7 χρόνια	8-20 χρόνια
Ανδρας	21 19,09%	46 41,82%	28 25,45%	15 13,64%
Γυναίκα	10 20%	16 32%	20 40%	4 8%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του φύλου.

Διάρκεια σπουδών σε σχέση με το βαθμό πτυχίου (Δ5,Δ4 – Δ6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του βαθμού πτυχίου και της διάρκειας σπουδών (P-Value = 0, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	4 χρόνια	5 χρόνια	6-7 χρόνια	8-20 χρόνια
Καλώς	9 8,04%	44 39,29%	43 38,39%	16 14,29%
Λίαν Καλώς	18 40,91%	18 40,91%	5 11,36%	3 6,82%
Άριστα	4 100%	0 0%	0 0%	0 0%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του βαθμού πτυχίου. Σημειώνουμε ότι το 100% αυτών που έχουν βαθμό πτυχίου «Άριστα» τελείωσαν σε 4 χρόνια.

Που εργάζονται, σε σχέση με τον τόπο μόνιμου διαμονής (Ερώτηση 6 – Δ2)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του τόπου μόνιμου διαμονής (P-Value = 0.2797, Df = 3). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Αθήνα-Πειραιάς	Επαρχία
Εκπαίδευση	59 56,73%	34 72,34%
Δημόσιος τομέας (εκτός από εκπαίδευση)	14 13,46%	5 10,64%
Ιδιωτικός τομέας (εκτός από εκπαίδευση)	24 23,08%	7 14,89%
Ιδιωτική/Οικογενειακή Επιχείρηση	7 6,73%	1 2,13%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του τύπου μονίμου διαμονής. Συγκεκριμένα, το 56,73% αυτών που μένουν στην Αθήνα- Πειραιάς εργάζονται στην εκπαίδευση, ενώ το 72,34% αυτών που μένουν σε επαρχία εργάζονται στην εκπαίδευση.

Που προσπάθησαν να βρουν κυρίως δουλειά οι άνεργοι (Ερώτηση 2 – Ερώτηση 11)

	Στο δημόσιο τομέα	Στον ιδιωτικό τομέα	Και στους δύο τομείς	Πουθενά
Άνεργοι	25%	12,5%	50%	12,5%

Τρόπος πρόσληψης σε σχέση με το φύλο (Ερώτηση 9 – Δ1)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει εξάρτηση μεταξύ του φύλου και του τρόπου πρόσληψης. (P-Value = 0,0154, Df = 3). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Επετηρίδα	Διαγωνισμός Συνέντευξη	Κοινωνικές Πολιτικές γνωριμίες	Άλλο (Φροντιστήριο - Οικογενειακή Επιχείρηση)
Άνδρας	20 21,28%	46 48,94%	13 13,83%	15 15,96%
Γυναίκα	16 41,03%	17 43,59%	6 15,38%	0 0,00%

Ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του φύλου.

Τρόπος πρόσληψης, σε σχέση με την περίοδο αποφοίτησης (Ερώτηση 9 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει εξάρτηση μεταξύ του χρόνου αποφοίτησης και του τρόπου πρόσληψης (P-Value = 0,0001, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Επετηρίδα	Διαγωνισμός Συνέντευξη	Κοινωνικές- Πολιτικές γνωριμίες	Άλλο
80-85	28 42,42%	28 42,42%	4 6,06%	15 9,09%
86-90	4 10,81%	24 64,86%	4 10,81%	5 13,51%
91-95	4 13,33%	11 36,67%	11 36,67%	4 13,33%

Ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί της περιόδου αποφοίτησης.

Τρόπος πρόσληψης σε σχέση με το βαθμό πτυχίου (Ερώτηση 9 – Δ6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει εξάρτηση μεταξύ του βαθμού πτυχίου και του τρόπου πρόσληψης (P-Value = 0,5491, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Επετηρίδα	Διαγωνισμός Συνέντευξη	Κοινωνικές Πολιτικές γνωριμίες	Άλλο
Καλώς	26 27,08%	44 45,83%	16 16,67%	10 10,42%
Λίαν Καλώς	10 29,41%	16 47,06%	3 8,82%	5 14,71%
Άριστα	0 0,00%	3 100,00%	0 0,00%	0 0,00%

Ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του βαθμού πτυχίου. Από τον πίνακα βλέπουμε ότι από τους 133 που απάντησαν, οι 3 που τελείωσαν με άριστα προσλήφθηκαν με διαγωνισμό ή συνέντευξη.

Σε ποιο τομέα προσπάθησαν να βρουν δουλειά, σε σχέση με το φύλο (Ερώτηση 11 – Δ1)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει εξάρτηση μεταξύ του τομέα που προσπάθησαν να βρουν δουλειά και του φύλου (P-Value = 0,0034, Df = 3). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Δημόσιος Τομέας	Ιδιωτικός Τομέας	Και στους δυο Τομείς	Πουθενά
Ανδρας	9 8,65%	47 45,19%	38 36,54%	10 9,62%
Γυναίκα	11 23,40%	8 17,02%	23 48,94%	5 10,64%

Ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του φύλου. Από τον πίνακα παρατηρούμε ότι το 45,19% των ανδρών προσπαθεί να εργαστεί στον ιδιωτικό τομέα, ενώ το 48,94% των γυναικών και στους δύο τομείς.

Σε ποιο τομέα προσπάθησαν να βρουν δουλειά σε σχέση με την περίοδο αποφοίτησης (Ερώτηση 11-Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει εξάρτηση μεταξύ του τομέα που προσπάθησαν οι απόφοιτοι μαθηματικοί να εργαστούν και του χρόνου αποφοίτησης (P-Value = 0,0498, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Δημόσιος Τομέας	Ιδιωτικός Τομέας	Και στους δυο Τομείς	Πουθενά
80-85	14 20,29%	19 27,54%	29 42,03%	7 10,14%
86-90	3 6,98%	16 37,21%	17 39,53%	7 16,28%
91-95	3 7,69%	20 51,28%	15 38,46%	1 2,56%

Ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του συνόλου των αποφοίτων στις αντίστοιχες χρονικές περιόδους. Έτσι το 20,29 % αυτών που αποφοίτησαν την περίοδο 80-85, προσπάθησαν να εργαστούν στον δημόσιο τομέα. Αξιοσημείωτο είναι, ότι αυτοί που τελείωσαν την περίοδο 91-95 προσπάθησαν να εργαστούν κυρίως στον ιδιωτικό τομέα, ενώ αυτοί που τελείωσαν την περίοδο 80-85 προσπάθησαν να εργαστούν και στους δύο τομείς.

Σε ποιο τομέα προσπάθησαν να βρουν δουλειά, σε σχέση με το βαθμό πτυχίου (Ερώτηση 11 –Δ6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει εξάρτηση μεταξύ του τομέα που προσπάθησαν οι απόφοιτοι μαθηματικοί να βρουν δουλειά και του βαθμού πτυχίου (P-Value = 0,9166, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Δημόσιος Τομέας	Ιδιωτικός Τομέας	Και στους δυο Τομείς	Πουθενά
Καλώς	15 14,29%	38 36,19%	42 40,00%	10 9,52%
Λίαν Καλώς	4 9,52%	15 35,71%	18 42,86%	5 11,90%
Άριστα	1 25,00%	2 50,00%	1 25,00%	0 0,00%

Από τον πίνακα διαπιστώνουμε ότι όσοι τελείωσαν με βαθμό πτυχίου άριστα προσπάθησαν να εργαστούν κυρίως στον ιδιωτικό τομέα.

Σε ποιο τομέα προσπάθησαν να βρουν δουλειά, σε σχέση με την κατεύθυνση που ακολούθησαν (Ερώτηση 11 – Ερώτηση 12)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 - έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει εξάρτηση μεταξύ του τομέα που προσπάθησαν οι απόφοιτοι μαθηματικοί να βρουν δουλειά και της κατεύθυνσης που ακολούθησαν στα πλαίσια των σπουδών τους (P-Value = 0,0611, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Δημόσιος Τομέας	Ιδιωτικός Τομέας	Και στους δυο Τομείς	Πουθενά
Θεωρητικά Μαθηματικά	3 9,38%	14 43,75%	12 37,50%	3 9,38%
Εφαρμοσμένα Μαθηματικά	3 7,32%	22 53,66%	14 34,15%	2 4,88%
Δεν υπήρχε διαχωρισμός σε κατευθύνσεις	14 18,18%	19 24,68%	34 44,16%	10 12,99%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε και ο δεύτερος είναι το ποσοστό επί της κατεύθυνσης. Από τον πίνακα βλέπουμε ότι αυτοί που ακολούθησαν Θεωρητικά και Εφαρμοσμένα Μαθηματικά προσπάθησαν να βρουν δουλειά κυρίως στον Ιδιωτικό Τομέα (43,75%, 53,66% αντίστοιχα). Γι' αυτούς που δεν υπήρχε διαχωρισμός σε κατευθύνσεις, το μεγαλύτερο ποσοστό (44,16%) προσπάθησε να εργαστεί και στους δύο τομείς.

Στη συνέχεια δίνεται ο πίνακας συχνοτήτων- ποσοστών με τα ποσοστά επί του συνόλου των στηλών.

	Δημόσιος Τομέας	Ιδιωτικός Τομέας	Και στους δυο Τομείς	Πουθενά
Θεωρητικά Μαθηματικά	3 15,00%	14 25,45%	12 20,00%	3 20,00%
Εφαρμοσμένα Μαθηματικά	3 15,00%	22 40,00%	14 23,33%	2 13,33%
Δεν υπήρχε διαχωρισμός σε κατευθύνσεις	14 70,00%	19 34,55%	34 56,67%	10 66,67 %

Από τον πίνακα βλέπουμε ότι από αυτούς που προσπάθησαν να εργαστούν στον Ιδιωτικό Τομέα, το 40% είχε επιλέξει την κατεύθυνση των Εφαρμοσμένων Μαθηματικών.

Τι ρόλο έπαιξε η Μαθηματική Ανάλυση στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 13 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του ρόλου που έπαιξε η Μαθηματική Ανάλυση στην επαγγελματική τους αποκατάσταση (P-Value = 0.0005, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντικό	Λίγο σημαντικό	Σημαντικό	Πολύ σημαντικό
Εκπαίδευση	13 15,66%	10 12,05%	21 25,61%	39 47,56%
Δημόσιος Τομέας	9 60,00%	2 13,33%	1 6,67%	3 20,00%
Ιδιωτικός Τομέας	15 55,56%	4 14,81%	5 18,52%	3 11,11%
Οικογενειακή Επιχείρηση	3 42,86%	2 28,57%	1 14,29%	1 14,29%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται. Συγκεκριμένα, για το 15,66% αυτών που εργάζονται στην εκπαίδευση η Μαθηματική Ανάλυση δεν έπαιξε καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, για το 60,00% αυτών που εργάζονται στο δημόσιο τομέα η Μαθηματική Ανάλυση δεν έπαιξε καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, για το 55,56% αυτών που εργάζονται στον ιδιωτικό τομέα η Μαθηματική Ανάλυση δεν έπαιξε καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, ενώ για το 42,86% αυτών που εργάζονται σε οικογενειακή επιχείρηση, η Μαθηματική Ανάλυση δεν έπαιξε

καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Τι ρόλο έπαιξε η Άλγεβρα και η Γεωμετρία στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 13 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του ρόλου που έπαιξε η Άλγεβρα και η Γεωμετρία στην επαγγελματική τους αποκατάσταση (P-Value = 0.0000, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντικό	Λίγο σημαντικό	Σημαντικό	Πολύ σημαντικό
Εκπαίδευση	13 15,48%	11 13,25%	24 28,57%	36 42,86%
Δημόσιος Τομέας	10 62,50%	3 18,75%	2 12,50%	1 6,25%
Ιδιωτικός Τομέας	14 53,85%	6 23,08%	6 23,08%	0 0,00%
Οικογενειακή Επιχείρηση	3 42,86%	2 28,57%	1 14,29%	1 14,29%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται. Συγκεκριμένα, για το 15,48% αυτών που εργάζονται στην εκπαίδευση η Άλγεβρα και η Γεωμετρία δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, για το 62,50% αυτών που εργάζονται στο δημόσιο τομέα η Άλγεβρα και η Γεωμετρία δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, για το 53,85% αυτών που εργάζονται στον ιδιωτικό τομέα, η Άλγεβρα και η Γεωμετρία δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, ενώ για το 42,86% αυτών που εργάζονται σε οικογενειακή επιχείρηση, η Άλγεβρα και η Γεωμετρία δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Τι ρόλο έπαιξε η Στατιστική και Επιχειρησιακή Έρευνα στην επαγγελματική τους αποκατάσταση σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 13 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του ρόλου που έπαιξε η Στατιστική και Επιχειρησιακή Έρευνα στην επαγγελματική τους αποκατάσταση (P-Value = 0.0059, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντικό	Λίγο σημαντικό	Σημαντικό	Πολύ σημαντικό
Εκπαίδευση	29 37,66%	26 33,77%	14 18,18%	8 10,39%
Δημόσιος Τομέας	6 40,00%	1 6,67%	8 53,33%	0 0,00%
Ιδιωτικός Τομέας	9 31,03%	4 13,79%	8 27,59%	8 27,59%
Οικογενειακή Επιχείρηση	0 0,00%	3 42,86%	2 28,57%	2 28,57%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται. Συγκεκριμένα, για το 37,66% αυτών που εργάζονται στην εκπαίδευση η Στατιστική και Επιχειρησιακή Έρευνα δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, για το 40,00% αυτών που εργάζονται στο δημόσιο τομέα η Στατιστική και Επιχειρησιακή Έρευνα δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, για το 31,03% αυτών που εργάζονται στον ιδιωτικό τομέα η Στατιστική και Επιχειρησιακή Έρευνα δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, ενώ για το 0,00% αυτών που εργάζονται σε οικογενειακή επιχείρηση η Στατιστική και Επιχειρησιακή Έρευνα δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Τι ρόλο έπαιξε η Πληροφορική και η Αριθμητική Ανάλυση στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 13 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του ρόλου που έπαιξε η Πληροφορική και η Αριθμητική Ανάλυση στην επαγγελματική τους αποκατάσταση (P-Value = 0.4061, Df= 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντικό	Λίγο σημαντικό	Σημαντικό	Πολύ σημαντικό
Εκπαίδευση	25 32,47%	20 25,97%	18 23,38%	14 18,18%
Δημόσιος Τομέας	4 26,67%	1 6,67%	3 20,00%	7 46,67%
Ιδιωτικός Τομέας	6 20,69%	7 24,14%	7 24,14%	9 31,03%
Οικογενειακή Επιχείρηση	1 14,29%	2 28,57%	1 14,29%	3 42,86%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται. Συγκεκριμένα, για το 32,47% αυτών που εργάζονται στην εκπαίδευση η Πληροφορική και η Αριθμητική Ανάλυση δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, για το 26,67% αυτών που εργάζονται στο δημόσιο τομέα η Πληροφορική και η Αριθμητική Ανάλυση δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, για το 20,69% αυτών που εργάζονται στον ιδιωτικό τομέα η Πληροφορική και η Αριθμητική Ανάλυση δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, ενώ για το 14,29% αυτών που εργάζονται σε οικογενειακή επιχείρηση η Πληροφορική και η Αριθμητική Ανάλυση δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Τι ρόλο έπαιξε η Διδακτική των Μαθηματικών στην επαγγελματική τους αποκατάσταση σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 13 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του ρόλου που έπαιξε η Διδακτική των Μαθηματικών στην επαγγελματική τους αποκατάσταση (P-Value = 0.0100, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντικό	Λίγο σημαντικό	Σημαντικό	Πολύ σημαντικό
Εκπαίδευση	22 33,33%	10 15,15%	16 24,24%	18 27,27%
Δημόσιος Τομέας	8 72,73%	2 18,18%	1 9,09%	0 0,00%
Ιδιωτικός Τομέας	17 80,95%	1 4,76%	3 14,29%	0 0,00%
Οικογενειακή Επιχείρηση	3 60,00%	0 0,00%	1 20,00%	1 20,00%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται. Συγκεκριμένα, για το 33,33% αυτών που εργάζονται στην εκπαίδευση η Διδακτική των Μαθηματικών δεν έπαιξε καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, για το 72,73% αυτών που εργάζονται στο δημόσιο τομέα η Διδακτική των Μαθηματικών δεν έπαιξε καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, για το 80,95% αυτών που εργάζονται στον ιδιωτικό τομέα η Διδακτική των Μαθηματικών δεν έπαιξε καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, ενώ για το 60,00% αυτών που εργάζονται σε οικογενειακή επιχείρηση, η Διδακτική των Μαθηματικών δεν έπαιξε καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Τι ρόλο έπαιξε η Μαθηματική Ανάλυση στην επαγγελματική τους αποκατάσταση σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 13 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του ρόλου που έπαιξε η Μαθηματική Ανάλυση στην επαγγελματική τους αποκατάσταση (P-Value = 0.1563, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντικό	Λίγο σημαντικό	Σημαντικό	Πολύ σημαντικό
1980-1985	18 28,13%	4 6,25%	15 23,44%	27 42,19%
1986-1990	14 36,84%	8 21,05%	6 15,79%	10 26,32%
1991-1995	10 28,57%	8 22,86%	7 20,00%	10 28,57%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του έτους αποφοίτησης. Συγκεκριμένα, για το 28,13% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1980-1985 η Μαθηματική Ανάλυση δεν έπαιξε καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, για το 36,84% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1986-1990 η Μαθηματική Ανάλυση δεν έπαιξε καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, ενώ για το 28,57% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1991-1995 η Μαθηματική Ανάλυση δεν έπαιξε καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Τι ρόλο έπαιξε η Άλγεβρα και η Γεωμετρία στην επαγγελματική τους αποκατάσταση σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 13 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του ρόλου που έπαιξε η Άλγεβρα και η Γεωμετρία στην επαγγελματική τους αποκατάσταση (P-Value = 0.3181, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντικό	Λίγο σημαντικό	Σημαντικό	Πολύ σημαντικό
1980-1985	16 24,62%	9 13,85%	18 27,69%	22 33,85%
1986-1990	16 42,11%	5 13,16%	9 23,68%	8 21,05%
1991-1995	11 31,43%	9 25,71%	7 20,00%	8 22,86%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του έτους αποφοίτησης. Συγκεκριμένα, για το 24,62% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1980-1985 η Άλγεβρα και η Γεωμετρία δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, για το 42,11% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1986-1990 Άλγεβρα και η Γεωμετρία δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, ενώ για το 31,43% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1991-1995 η Άλγεβρα και η Γεωμετρία δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Τι ρόλο έπαιξε η Στατιστική και Επιχειρησιακή Έρευνα στην επαγγελματική τους αποκατάσταση σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 13 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του ρόλου που έπαιξαν η Στατιστική και Επιχειρησιακή Έρευνα στην επαγγελματική τους αποκατάσταση (P-Value = 0.2077, Df= 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντικό	Λίγο σημαντικό	Σημαντικό	Πολύ σημαντικό
1980-1985	23 38,98%	17 28,81%	12 20,34%	7 11,86%
1986-1990	16 40,00%	5 12,50%	12 30,00%	7 17,50%
1991-1995	7 20,59%	12 35,29%	10 29,41%	5 14,71%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του έτους αποφοίτησης. Συγκεκριμένα, για το 38,98% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1980-1985 η Στατιστική και Επιχειρησιακή Έρευνα δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, για το 40,00% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1986-1990 η Στατιστική και Επιχειρησιακή Έρευνα δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, ενώ για το 20,59% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1991-1995 η Στατιστική και Επιχειρησιακή Έρευνα δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Τι ρόλο έπαιξε η Πληροφορική και η Αριθμητική Ανάλυση στην επαγγελματική τους αποκατάσταση σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 13 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του ρόλου που έπαιξαν η Πληροφορική και η Αριθμητική Ανάλυση στην επαγγελματική τους αποκατάσταση (P-Value = 0.0216, Df= 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντικό	Λίγο σημαντικό	Σημαντικό	Πολύ σημαντικό
1980-1985	19 31,67%	10 16,67%	13 21,67%	18 30,00%
1986-1990	11 27,50%	9 22,50%	6 15,00%	14 35,00%
1991-1995	7 21,21%	12 36,36%	12 36,36%	2 6,06%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του έτους αποφοίτησης. Συγκεκριμένα, για το 31,67% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1980-1985 η Πληροφορική και η Αριθμητική Ανάλυση δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, για το 27,50% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1986-1990 η Πληροφορική και η Αριθμητική Ανάλυση δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, ενώ για το 21,21% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1991-1995 η Πληροφορική και η Αριθμητική Ανάλυση δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Τι ρόλο έπαιξε η Διδακτική των Μαθηματικών στην επαγγελματική τους αποκατάσταση σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 13 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του ρόλου που έπαιξε η Διδακτική των Μαθηματικών στην επαγγελματική τους αποκατάσταση (P-Value = 0.1025, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντικό	Λίγο σημαντικό	Σημαντικό	Πολύ σημαντικό
1980-1985	15 33,33%	6 13,33%	12 26,67%	12 26,67%
1986-1990	19 61,29%	3 9,68%	6 19,35%	3 9,68%
1991-1995	19 63,33%	4 13,33%	3 10,00%	4 13,33%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του έτους αποφοίτησης. Συγκεκριμένα, για το 33,33% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1980-1985 η

Διδακτική των Μαθηματικών δεν έπαιξε καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, για το 61,29% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1986-1990 η Διδακτική των Μαθηματικών δεν έπαιξε καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, ενώ για το 63,33% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1991-1995 η Διδακτική των Μαθηματικών δεν έπαιξε καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Πληροφορικής σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 14 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Πληροφορικής (P-Value = 0.2026, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
Εκπαίδευση	1 1,09%	2 2,17%	23 25,00%	66 71,74%
Δημόσιος Τομέας	0 0,00%	0 0,00%	1 5,26%	18 94,74%
Ιδιωτικός Τομέας	0 0,00%	0 0,00%	1 3,33%	29 96,67%
Οικογενειακή Επιχείρηση	0 0,00%	0 0,00%	2 25,00%	6 75,00%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται. Συγκεκριμένα, το 1,09% αυτών που εργάζονται στην εκπαίδευση αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Πληροφορικής, το 0,00% αυτών που εργάζονται στο δημόσιο τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Πληροφορικής, το 0,00% αυτών που εργάζονται στον ιδιωτικό τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Πληροφορικής, ενώ το 0,00% αυτών που εργάζονται σε οικογενειακή επιχείρηση, αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Πληροφορικής και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία ξένων γλωσσών σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 14 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία ξένων γλωσσών (P-Value = 0.0244, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
Εκπαίδευση	11 12,50%	12 13,64%	30 34,09%	35 39,77%
Δημόσιος Τομέας	0 0,00%	0 0,00%	4 21,05%	15 78,95%
Ιδιωτικός Τομέας	0 0,00%	2 6,67%	8 26,67%	20 66,67%
Οικογενειακή Επιχείρηση	0 0,00%	0 0,00%	3 42,86%	4 57,14%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται. Συγκεκριμένα, το 12,50% αυτών που εργάζονται στην εκπαίδευση αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία ξένων γλωσσών, το 0,00% αυτών που εργάζονται στο δημόσιο τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία ξένων γλωσσών, το 0,00% αυτών που εργάζονται στον ιδιωτικό τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία ξένων γλωσσών ενώ το 0,00% αυτών που εργάζονται σε οικογενειακή επιχείρηση, αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία ξένων γλωσσών και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Λογιστικής-Φορολογικών σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 14 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Λογιστικής-Φορολογικών (P-Value = 0.5775, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
Εκπαίδευση	12 14,12%	26 30,59%	22 25,88%	25 29,41%
Δημόσιος Τομέας	1 6,25%	3 18,75%	6 37,50%	6 37,50%
Ιδιωτικός Τομέας	1 3,70%	5 18,52%	11 40,74%	10 37,04%
Οικογενειακή Επιχείρηση	1 16,67%	1 16,67%	1 16,67%	3 50,00%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται. Συγκεκριμένα, το 14,12% αυτών που εργάζονται στην εκπαίδευση αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Λογιστικής-Φορολογικών, το 6,25% αυτών που εργάζονται στο δημόσιο τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Λογιστικής-Φορολογικών, το 3,70% αυτών που εργάζονται στον ιδιωτικό τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Λογιστικής-Φορολογικών, ενώ το 16,67% αυτών που εργάζονται σε οικογενειακή επιχείρηση, αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Λογιστικής-Φορολογικών και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Χρηματοοικονομικών σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 14 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Χρηματοοικονομικών (P-Value = 0.2919, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
Εκπαίδευση	7 8,14%	18 20,93%	33 38,37%	28 32,56%
Δημόσιος Τομέας	0 0,00%	3 20,00%	3 20,00%	9 60,00%
Ιδιωτικός Τομέας	1 3,33%	4 13,33%	9 30,00%	16 53,33%
Οικογενειακή Επιχείρηση	0 0,00%	0 0,00%	4 50,00%	4 50,00%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται. Συγκεκριμένα, το 8,14% αυτών που εργάζονται στην εκπαίδευση αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Χρηματοοικονομικών, το 0,00% αυτών που εργάζονται στο δημόσιο τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Χρηματοοικονομικών, το 3,33% αυτών που εργάζονται στον ιδιωτικό τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Χρηματοοικονομικών, ενώ το 0,00% αυτών που εργάζονται σε οικογενειακή επιχείρηση, αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Χρηματοοικονομικών και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Διοίκησης Επιχειρήσεων σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 14 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Διοίκησης Επιχειρήσεων (P-Value = 0.1723, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
Εκπαίδευση	8 9,64%	15 18,07%	34 40,96%	26 31,33%
Δημόσιος Τομέας	0 0,00%	3 18,75%	3 18,75%	10 62,50%
Ιδιωτικός Τομέας	1 3,23%	5 16,13%	11 35,48%	14 45,16%
Οικογενειακή Επιχείρηση	0 0,00%	1 12,50%	2 12,50%	6 75,00%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται. Συγκεκριμένα, το 9,64% αυτών που εργάζονται στην εκπαίδευση αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Διοίκησης Επιχειρήσεων, το 0,00% αυτών που εργάζονται στο δημόσιο τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία

Διοίκησης Επιχειρήσεων, το 3,23% αυτών που εργάζονται στον ιδιωτικό τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Διοίκησης Επιχειρήσεων, ενώ το 0,00% αυτών που εργάζονται σε οικογενειακή επιχείρηση, αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Διοίκησης Επιχειρήσεων και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Αναλογισμού-Ασφαλιστικών σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 14 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Αναλογισμού-Ασφαλιστικών (P-Value = 0.7464, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
Εκπαίδευση	11 13,75%	17 21,25%	27 33,75%	25 31,25%
Δημόσιος Τομέας	1 5,88%	5 29,41%	8 47,06%	3 17,65%
Ιδιωτικός Τομέας	4 14,29%	3 10,71%	12 42,86%	9 32,14%
Οικογενειακή Επιχείρηση	0 0,00%	2 33,33%	2 33,33%	2 33,33%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται. Συγκεκριμένα, το 13,75% αυτών που εργάζονται στην εκπαίδευση αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Αναλογισμού-Ασφαλιστικών, το 5,88% αυτών που εργάζονται στο δημόσιο τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Αναλογισμού-Ασφαλιστικών, το 14,29% αυτών που εργάζονται στον ιδιωτικό τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Αναλογισμού-Ασφαλιστικών, ενώ το 0,00% αυτών που εργάζονται σε οικογενειακή επιχείρηση, αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Αναλογισμού-Ασφαλιστικών και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη εργαστηριακή εξάσκηση των φοιτητών σε πακέτα, σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 14 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη εργαστηριακή εξάσκηση των φοιτητών σε πακέτα (P-Value = 0.6418, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
Εκπαίδευση	3 3,49%	8 9,30%	23 26,74%	52 60,47%
Δημόσιος Τομέας	0 0,00%	3 17,65%	6 35,29%	8 47,06%
Ιδιωτικός Τομέας	0 0,00%	2 7,14%	8 28,57%	18 64,29%
Οικογενειακή Επιχείρηση	0 0,00%	0 0,00%	4 57,14%	3 42,86%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται. Συγκεκριμένα, το 3,49% αυτών που εργάζονται στην εκπαίδευση αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη εργαστηριακή εξάσκηση των φοιτητών σε πακέτα, το 0,00% αυτών που εργάζονται στο δημόσιο τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη εργαστηριακή εξάσκηση των φοιτητών σε πακέτα, το 0,00% αυτών που εργάζονται στον ιδιωτικό τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη εργαστηριακή εξάσκηση των φοιτητών σε πακέτα, ενώ το 0,00% αυτών που εργάζονται σε οικογενειακή επιχείρηση, αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη εργαστηριακή εξάσκηση των φοιτητών σε πακέτα, και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν ενδεχόμενες επισκέψεις σε χώρους εργασίας, σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 14 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του πως αξιολογούν ενδεχόμενες επισκέψεις σε χώρους εργασίας (P-Value = 0.9174, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
Εκπαίδευση	10 12,20%	21 25,61%	28 34,15%	23 28,05%
Δημόσιος Τομέας	1 6,25%	6 37,50%	4 25,00%	5 31,25%
Ιδιωτικός Τομέας	3 11,11%	9 33,33%	8 29,63%	7 25,93%
Οικογενειακή Επιχείρηση	0 0,00%	1 14,29%	3 42,86%	3 42,86%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται. Συγκεκριμένα, το 12,20% αυτών που εργάζονται στην εκπαίδευση αξιολογούν ως καθόλου σημαντικές ενδεχόμενες επισκέψεις σε χώρους εργασίας, το 6,25% αυτών που εργάζονται στο δημόσιο τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντικές ενδεχόμενες επισκέψεις σε χώρους εργασίας, το 11,11% αυτών που εργάζονται στον ιδιωτικό τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντικές ενδεχόμενες επισκέψεις σε χώρους εργασίας, ενώ το 0,00% αυτών που εργάζονται σε οικογενειακή επιχείρηση, αξιολογούν ως καθόλου σημαντικές ενδεχόμενες επισκέψεις σε χώρους εργασίας και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη δημιουργία γραφείου ευρέσεως εργασίας, σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 14 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη δημιουργία γραφείου ευρέσεως εργασίας (P-Value = 0.6216, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
Εκπαίδευση	6 7,06%	8 9,41%	19 22,35%	52 61,18%
Δημόσιος Τομέας	2 11,76%	2 11,76%	3 17,65%	10 58,82%
Ιδιωτικός Τομέας	0 0,00%	1 3,45%	7 24,14%	21 72,41%
Οικογενειακή Επιχείρηση	0 0,00%	1 14,29%	3 42,86%	3 42,86%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται. Συγκεκριμένα, το 7,06% αυτών που εργάζονται στην εκπαίδευση αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη δημιουργία γραφείου ευρέσεως εργασίας, το 11,76% αυτών που εργάζονται στο δημόσιο τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη δημιουργία γραφείου ευρέσεως εργασίας, το 0,00% αυτών που εργάζονται στον ιδιωτικό τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη δημιουργία γραφείου ευρέσεως εργασίας, ενώ το 0,00% αυτών που εργάζονται σε οικογενειακή επιχείρηση, αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη δημιουργία γραφείου ευρέσεως εργασίας, και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διοργάνωση ειδικών σεμιναρίων, σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 14 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διοργάνωση ειδικών σεμιναρίων (P-Value = 0.1165, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
Εκπαίδευση	3 3,75%	16 20,00%	25 31,25%	36 45,00%
Δημόσιος Τομέας	3 17,65%	2 11,76%	6 35,29%	6 35,29%
Ιδιωτικός Τομέας	0 0,00%	4 13,79%	9 31,03%	16 55,17%
Οικογενειακή Επιχείρηση	0 0,00%	0 0,00%	1 14,29%	6 85,71%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται. Συγκεκριμένα, το 3,75% αυτών που εργάζονται στην εκπαίδευση αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διοργάνωση ειδικών σεμιναρίων, το 17,65% αυτών που εργάζονται στο δημόσιο τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διοργάνωση ειδικών σεμιναρίων, το 0,00% αυτών που εργάζονται στον ιδιωτικό τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διοργάνωση ειδικών σεμιναρίων ενώ το 0,00% αυτών που εργάζονται σε

οικογενειακή επιχείρηση, αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διοργάνωση ειδικών σεμιναρίων, και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη συμμετοχή των φοιτητών σε ερευνητικά προγράμματα, σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 14 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη συμμετοχή των φοιτητών σε ερευνητικά προγράμματα (P-Value = 0.5683, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
Εκπαίδευση	5 5,68%	6 6,82%	23 26,14%	54 61,36%
Δημόσιος Τομέας	0 0,00%	3 16,67%	6 33,33%	9 50,00%
Ιδιωτικός Τομέας	0 0,00%	4 14,81%	9 33,33%	14 51,85%
Οικογενειακή Επιχείρηση	0 0,00%	0 0,00%	3 42,86%	4 57,14%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται. Συγκεκριμένα, το 5,68% αυτών που εργάζονται στην εκπαίδευση αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη συμμετοχή των φοιτητών σε ερευνητικά προγράμματα, το 0,00% αυτών που εργάζονται στο δημόσιο τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την

ενδεχόμενη συμμετοχή των φοιτητών σε ερευνητικά προγράμματα, το 0,00% αυτών που εργάζονται στον ιδιωτικό τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη συμμετοχή των φοιτητών σε ερευνητικά προγράμματα, ενώ το 0,00% αυτών που εργάζονται σε οικογενειακή επιχείρηση, αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη συμμετοχή των φοιτητών σε ερευνητικά προγράμματα, και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Πληροφορικής σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 14 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Πληροφορικής (P-Value = 0.3985, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
1980-1985	1 1,37%	0 0,00%	12 16,44%	60 82,19%
1986-1990	0 0,00%	2 4,55%	6 13,64%	36 81,82%
1991-1995	0 0,00%	1 2,50%	10 25,00%	29 72,50%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του έτους αποφοίτησης. Συγκεκριμένα, το 1,37% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1980-1985 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Πληροφορικής, το 0,00% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1986-1990 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Πληροφορικής, το 0,00% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1991-1995 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Πληροφορικής, και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία ξένων γλωσσών σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 14 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία ξένων γλωσσών (P-Value = 0.6408, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
1980-1985	4 5,80%	7 10,14%	19 27,54%	39 56,52%
1986-1990	3 6,98%	3 6,98%	17 39,53%	20 46,51%
1991-1995	5 12,50%	5 12,50%	11 27,50%	19 47,50%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του έτους αποφοίτησης.

Συγκεκριμένα, το 5,80% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1980-1985 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία ξένων γλωσσών, το 6,98% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1986-1990 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία ξένων γλωσσών, ενώ το 12,5% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1991-1995 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία

ξένων γλωσσών, και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Λογιστικής-Φορολογικών, σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 14 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Λογιστικής-Φορολογικών (P-Value = 0.9942, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
1980-1985	7 11,11%	16 25,40%	20 31,75%	20 31,75%
1986-1990	4 10,26%	10 25,64%	11 28,21%	14 35,90%
1991-1995	5 12,50%	11 27,50%	13 32,50%	11 27,50%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του έτους αποφοίτησης.

Συγκεκριμένα, το 11,11% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1980-1985 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Λογιστικής-Φορολογικών, το 10,26% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1986-1990 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Λογιστικής-Φορολογικών, ενώ το 12,50% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1991-1995 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Λογιστικής-Φορολογικών, και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Χρηματοοικονομικών, σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 14 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Χρηματοοικονομικών (P-Value = 0.9294, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
1980-1985	4 6,25%	12 18,75%	25 39,06%	23 35,94%

1986-1990	2 4,55%	6 13,64%	15 34,09%	21 47,73%
1991-1995	3 7,69%	7 17,95%	14 35,90%	15 38,46%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του έτους αποφοίτησης. Συγκεκριμένα, το 6,25% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1980-1985 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Χρηματοοικονομικών, το 4,55% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1986-1990 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Χρηματοοικονομικών, το 7,69% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1991-1995 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Χρηματοοικονομικών, και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Διοίκησης Επιχειρήσεων, σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 14 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Διοίκησης Επιχειρήσεων (P-Value = 0.1262, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
1980-1985	4 6,25%	10 15,63%	23 35,94%	27 42,19%
1986-1990	3 6,82%	4 9,09%	15 34,09%	22 50,00%
1991-1995	3 7,89%	12 31,58%	14 36,84%	9 23,68%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του έτους αποφοίτησης.

Συγκεκριμένα, το 6,25% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1980-1985 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Διοίκησης Επιχειρήσεων, το 6,82% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1986-1990 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Διοίκησης Επιχειρήσεων, το 7,89% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1991-1995 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Διοίκησης Επιχειρήσεων, και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Αναλογισμού-Ασφαλιστικών, σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 14 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Ασφαλιστικών-Αναλογισμού (P-Value = 0.3957, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
1980-1985	11 18,97%	12 20,69%	19 32,76%	16 27,59%
1986-1990	3 6,98%	10 23,26%	17 39,53%	13 30,23%
1991-1995	3 7,89%	5 13,16%	18 47,37%	12 31,58%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του έτους αποφοίτησης.

Συγκεκριμένα, το 18,97% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1980-1985 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Ασφαλιστικών-Αναλογισμού, το 6,98% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1986-1990 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Ασφαλιστικών-Αναλογισμού, ενώ το 7,89% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1991-1995 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Ασφαλιστικών-Αναλογισμού, και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη εργαστηριακή εξάσκηση των φοιτητών σε πακέτα, σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 14 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη εργαστηριακή εξάσκηση των φοιτητών σε πακέτα (P-Value = 0.0447, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
1980-1985	2 3,08%	5 7,69%	26 40,00%	32 49,23%
1986-1990	1 2,33%	7 16,28%	11 25,58%	24 55,81%

1991-1995	0 0,00%	2 5,26%	6 15,79%	30 78,95%
------------------	------------	------------	-------------	--------------

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του έτους αποφοίτησης. Συγκεκριμένα, το 3,08% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1980-1985 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική

την ενδεχόμενη εργαστηριακή εξάσκηση των φοιτητών σε πακέτα, το 2,33% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1986-1990 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη εργαστηριακή εξάσκηση των φοιτητών σε πακέτα, το 0,00% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1991-1995 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη εργαστηριακή εξάσκηση των φοιτητών σε πακέτα, και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν ενδεχόμενες επισκέψεις σε χώρους εργασίας, σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 14 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του πως αξιολογούν ενδεχόμενες επισκέψεις σε χώρους εργασίας (P-Value = 0.7739, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
1980-1985	6 10,17%	15 25,42%	17 28,81%	21 35,59%
1986-1990	4 9,52%	14 33,33%	13 30,95%	11 26,19%
1991-1995	4 10,26%	12 30,77%	15 38,46%	8 20,51%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του έτους αποφοίτησης. Συγκεκριμένα, το 10,17% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1980-1985 αξιολογούν ως καθόλου σημαντικές ενδεχόμενες επισκέψεις σε χώρους εργασίας, το 9,52% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1986-1990 αξιολογούν ως καθόλου σημαντικές ενδεχόμενες επισκέψεις σε χώρους εργασίας, το 10,26% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1991-1995 αξιολογούν ως καθόλου σημαντικές ενδεχόμενες επισκέψεις σε χώρους εργασίας, και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη δημιουργία γραφείου ευρέσεως εργασίας σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 14 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη δημιουργία γραφείου ευρέσεως εργασίας (P-Value = 0.4836, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
1980-1985	5 7,94%	8 12,70%	13 20,63%	37 58,73%
1986-1990	2 4,65%	1 2,33%	11 25,58%	29 67,44%
1991-1995	1 2,50%	3 7,50%	9 22,50%	27 67,50%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του έτους αποφοίτησης. Συγκεκριμένα, το 7,94% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1980-1985 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη δημιουργία γραφείου ευρέσεως εργασίας, το 4,65% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1986-1990 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη δημιουργία γραφείου ευρέσεως εργασίας, το 2,50% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1991-1995 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την δημιουργία γραφείου ευρέσεως εργασίας, και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διοργάνωση ειδικών σεμιναρίων, σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 14 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διοργάνωση ειδικών σεμιναρίων (P-Value = 0.2563, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
1980-1985	2 3,28%	6 9,84%	21 34,43%	32 52,46%
1986-1990	2 4,76%	6 14,29%	16 38,10%	18 42,86%
1991-1995	2 5,26%	11 28,95%	9 23,68%	16 42,11%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του έτους αποφοίτησης. Συγκεκριμένα, το 3,28% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1980-1985 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διοργάνωση ειδικών σεμιναρίων, το 4,76% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1986-1990 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διοργάνωση ειδικών σεμιναρίων, ενώ το 5,26% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1991-1995 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διοργάνωση ειδικών σεμιναρίων, και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη συμμετοχή των φοιτητών σε ερευνητικά προγράμματα, σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 14 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη συμμετοχή φοιτητών σε ερευνητικά προγράμματα (P-Value = 0.9116, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
1980-1985	2 3,03%	4 6,06%	20 30,30%	40 60,61%
1986-1990	2 4,65%	5 11,63%	12 27,91%	24 55,81%
1991-1995	1 2,56%	5 12,82%	10 25,64%	23 58,97%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του έτους αποφοίτησης.

Συγκεκριμένα, το 3,03% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1980-1985 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη συμμετοχή φοιτητών σε ερευνητικά προγράμματα, το 4,65% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1986-1990 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη συμμετοχή φοιτητών σε ερευνητικά προγράμματα, ενώ το 2,56% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1991-1995 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη συμμετοχή φοιτητών σε ερευνητικά προγράμματα, και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Ερώτηση 10

Παράγοντες που έπαιξαν βασικότερο ρόλο για την πρόσληψή σας:

(Μέχρι 5 (πέντε) απαντήσεις)

- Το πτυχίο του Μαθηματικού
- Δεύτερο πτυχίο σε.....
- Μεταπτυχιακό
- Βαθμός πτυχίου
- Η φήμη του τμήματος από όπου αποφοίτησατε
- Κατεύθυνση στα πλαίσια του πτυχίου
- Γνώσεις Οικονομικών, Χρηματοοικονομικών
- Γνώσεις Διοίκησης Επιχειρήσεων
- Γνώσεις Αναλογισμού, Ασφαλιστικών
- Γνώσεις Η/Υ
- Άλλες γνώσεις μαθηματικών. Προσδιορίστε.....
- Επιμορφωτικά σεμινάρια σε.....
- Ξένες Γλώσσες
- Προϋπηρεσία
- Ειδικοί λόγοι (οικ. κατάσταση, λόγοι υγείας)
- Κοινωνικές ή πολιτικές γνωριμίες
- Άλλο. Προσδιορίστε.....

Στην ερώτηση 10 έγινε Factor Analysis. Έτσι αντί να έχουμε 16 μεταβλητές δημιουργήθηκαν έξι (6) παράγοντες (Factors), που ο καθένας περιέχει τις παρακάτω μεταβλητές.

Factor 1	<ul style="list-style-type: none">• Μεταπτυχιακό• Γνώσεις Η/ Υ• Ξένες Γλώσσες• Προϋπηρεσία
Factor 2	<ul style="list-style-type: none">• Βαθμός πτυχίου• Φήμη του τμήματος που αποφοίτησαν• Κατεύθυνση στα πλαίσια του πτυχίου
Factor 3	<ul style="list-style-type: none">• Το πτυχίο του Μαθηματικού• Δεύτερο πτυχίο
Factor 4	<ul style="list-style-type: none">• Γνώσεις Οικονομικών, Χρηματοοικονομικών• Γνώσεις Διοίκησης Επιχειρήσεων• Γνώσεις Αναλογισμού, Ασφαλιστικών
Factor 5	<ul style="list-style-type: none">• Ειδικοί λόγοι (λόγοι υγείας)• Κοινωνικές ή πολιτικές γνωριμίες
Factor 6	<ul style="list-style-type: none">• Άλλες γνώσεις Μαθηματικών• Επιμορφωτικά σεμινάρια

Η παραπάνω ταξινόμηση έγινε σύμφωνα με τον επόμενο πίνακα αποτελεσμάτων:

	Factor1	Factor2	Factor3	Factor4	Factor5	Factor6
Πτυχίο Μαθημ.	0,193831	0,104903	0,652879	0,159422	0,2304258	-0,0221056
Δεύτ. πτυχίο	0,105546	0,0120548	-0,796163	0,0967713	0,116818	-0,076881
Μεταπτυχιακό	0,52788	0,112984	0,10762	0,145154	-0,155351	0,492054
Βαθμός πτυχίου	0,00417506	0,668799	0,0967823	-0,0574573	-0,196223	0,0661654
Φήμη τμήματος	-0,101461	0,780356	0,102923	0,0484225	0,154356	0,0136122
Κατεύθυνση	0,0635756	0,84639	-0,142549	0,0266191	0,0137139	-0,0887109
Γνώσ.Οικ.,Χρημ.	0,272166	-0,100297	0,170004	0,586254	0,0390877	-0,144172
Γνώσ.Διοίκ.Επ.	0,386428	-0,104025	0,18835	0,3916	-0,28541	0,191204
Γνώσ.Αναλ.Ασφ.	0,200095	-0,070045	0,098659	-0,658858	-0,181155	0,020366
Γνώσεις Η/Υ	0,752147	0,113504	0,0229119	-0,0280978	0,210546	-0,234021
Αλ.γνώσ.Μαθ.	-0,126832	-0,0744292	0,0686575	-0,071041	0,192662	0,678831
Επιμορφ.σεμιν.	0,217746	-0,146676	0,113906	-0,509546	0,278978	-0,417944
Ξένες Γλώσσες	0,718798	-0,120543	0,101503	-0,129194	0,00778449	0,0856803
Προϋπηρεσία	0,566089	-0,0399951	-0,250398	0,105285	-0,243864	-0,158687
Ειδικοί λόγοι	-0,284192	-0,0847724	0,230479	0,12371	-0,37434	-0,307581
Γνωριμίες	-0,0812243	-0,0640876	0,103912	0,131569	0,775476	0,0829126

Παράγοντες που έπαιξαν βασικότερο ρόλο στην πρόσληψη των μαθηματικών σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 10 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (One - Way Ανοva) διαπιστώθηκε ότι ο Factor 1 (Μεταπτυχιακό, Γνώσεις Η/Υ, Ξένες Γλώσσες, Προϋπηρεσία) παίζει σημαντικότερο ρόλο για την πρόσληψη

- στο δημόσιο τομέα απ'ότι στην εκπαίδευση
- στον ιδιωτικό τομέα απ'ότι στην εκπαίδευση
- στον ιδιωτικό τομέα απ'ότι στο δημόσιο τομέα
- στον ιδιωτικό τομέα απ'ότι σε ιδιωτική/οικογενειακή επιχείρηση

Η ίδια ανάλυση έγινε και για τους άλλους παράγοντες και διαπιστώθηκε ότι ο καθένας από αυτούς παίζει περίπου τον ίδιο ρόλο για την πρόσληψη στους διάφορους τομείς απασχόλησης (δεν δημιουργεί στατιστικές διαφορές σε επίπεδο σημαντικότητας 5%).

Παράγοντες που έπαιξαν βασικότερο ρόλο στην πρόσληψη των μαθηματικών σε σχέση με την περίοδο αποφοίτησης (Ερώτηση 10 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (One - Way Ανοva) διαπιστώθηκε ότι ο Factor 1 (Μεταπτυχιακό, Γνώσεις Η/Υ, Ξένες Γλώσσες, Προϋπηρεσία) παίζει σημαντικότερο ρόλο για την πρόσληψη εκείνων που αποφοίτησαν τα έτη 86 - 90 από εκείνους που αποφοίτησαν τα έτη 91 - 95.

Η ίδια ανάλυση έγινε και για τους άλλους παράγοντες διαπιστώθηκε ότι ο καθένας από αυτούς παίζει περίπου τον ίδιο ρόλο για την πρόσληψη στους διάφορους τομείς απασχόλησης ανεξάρτητα από το έτος αποφοίτησης (δεν δημιουργεί στατιστικές διαφορές σε επίπεδο σημαντικότητας 5%).

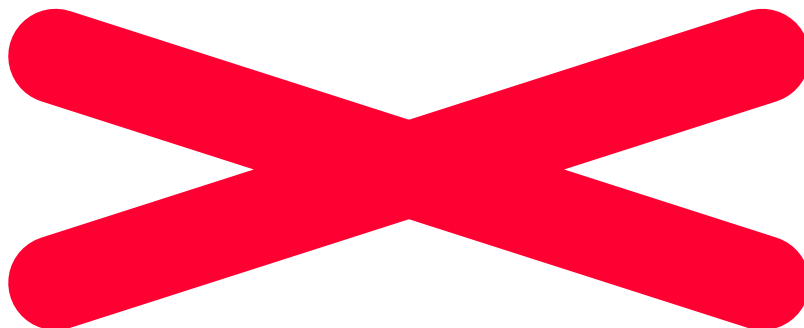
ΑΝΑΛΥΣΗ
για το
ΤΜΗΜΑ ΜΑΘΗΜΑΤΙΚΩΝ
του
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ

Ερώτηση 1

Κατά τη διάρκεια των σπουδών σας είχατε εργασία πλήρους απασχόλησης;

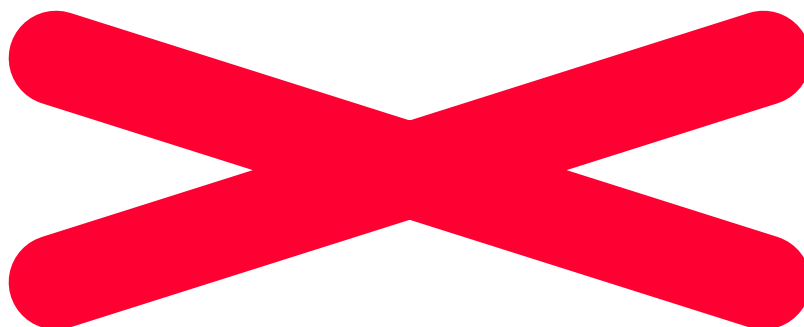
ΝΑΙ

ΟΧΙ



Ερώτηση 2

Μετά την αποφοίτησή σας, συνεχίζετε να εργάζεστε στην ίδια δουλειά;



ΝΑΙ

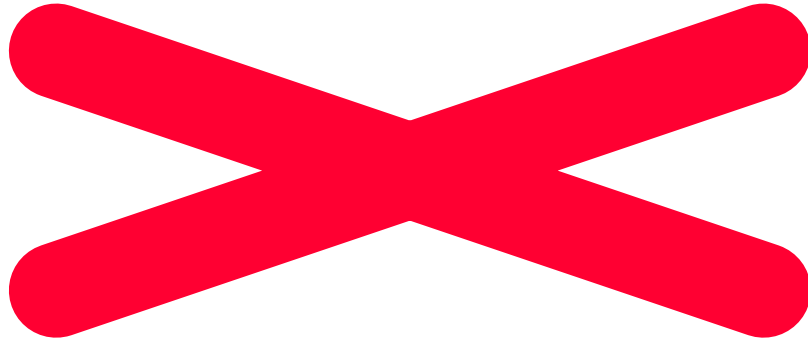
ΟΧΙ

Επισημαίνεται ότι σε αυτήν την ερώτηση έχουν απαντήσει μόνο εκείνοι που κατά τη διάρκεια των σπουδών τους είχαν εργασία πλήρους απασχόλησης, οπότε τα ποσοστά δίνονται επί αυτών. Παρατηρούμε ότι το ποσοστό αυτών που συνεχίζουν να εργάζονται στην ίδια δουλειά είναι σημαντικό (50%).

Ερώτηση 3
Τώρα είστε εργαζόμενος;

ΝΑΙ

ΟΧΙ



Ερώτηση 4

Σε πόσο χρόνο μετά τη λήψη του πτυχίου σας, αρχίσατε να εργάζεστε; (για τους άνδρες δεν συμπεριλαμβάνεται ο χρόνος της στρατιωτικής θητείας).

Μετά από χρόνια.

Στην ερώτηση αυτή απάντησαν 71 άτομα, εφόσον οι υπόλοιποι είναι άνεργοι. Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τα εξής στοιχεία:

Μέσος όρος = 1,04437

Διάμεσος = 0,5

Διασπορά = 2,80761

Τυπική απόκλιση = 1,67559

Ελάχιστη τιμή = 0,0

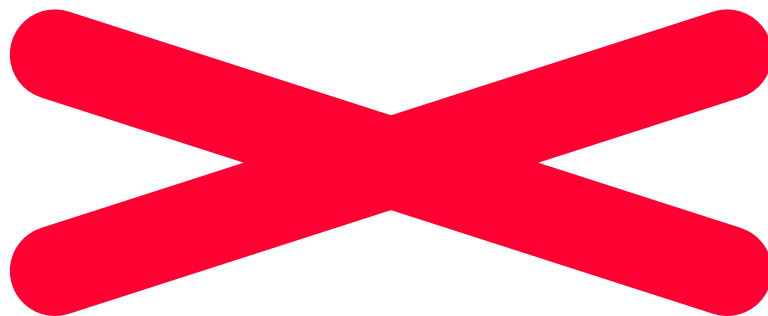
Μέγιστη τιμή = 8,0

25-οστό ποσοστιαίο σημείο = 0,0

75-οστό ποσοστιαίο σημείο = 1,0

Ενδοτεταρτημοριακό εύρος = 1,0

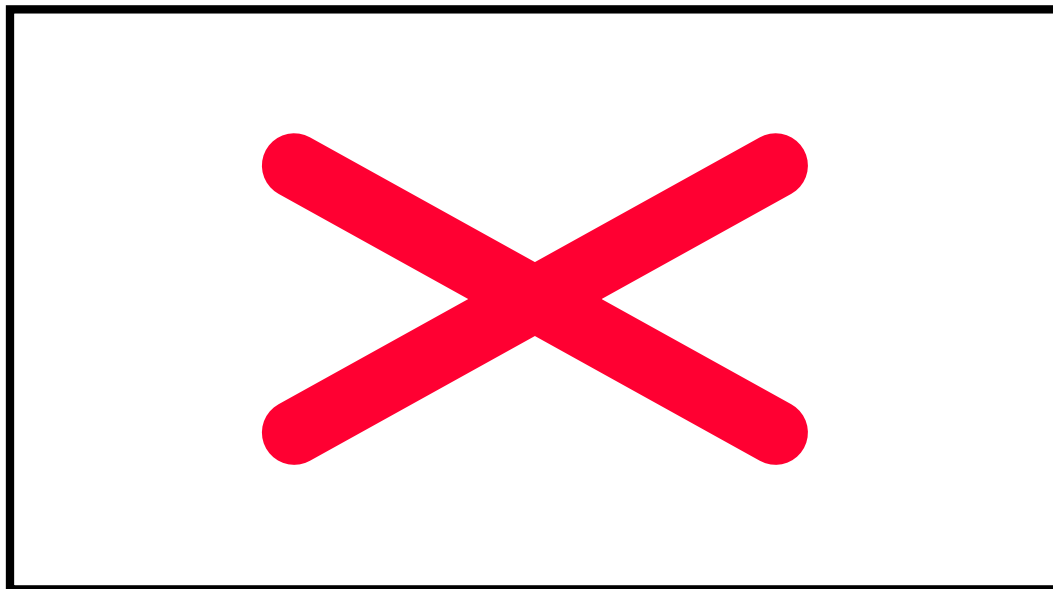
Σημειώνουμε ότι το ενδοτεταρτημοριακό εύρος εκφράζει το πλάτος στο οποίο βρίσκονται οι μισές παρατηρήσεις. Παρακάτω δίνουμε το Box and Whisker Plot, στο οποίο φαίνονται η διάμεσος, το 25-οστό ποσοστιαίο σημείο, το 75-οστό ποσοστιαίο σημείο και οι εξωτερικές παρατηρήσεις (outliers), οι οποίες παριστάνονται με .



Ερώτηση 5

Το πτυχίο του Μαθηματικού βοήθησε στην επαγγελματική σας εξέλιξη /εξεύρεση δουλειάς.

ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	ΠΟΛΥ	ΛΙΓΟ	ΠΟΛΥ ΛΙΓΟ	ΚΑΘΟΛΟΥ



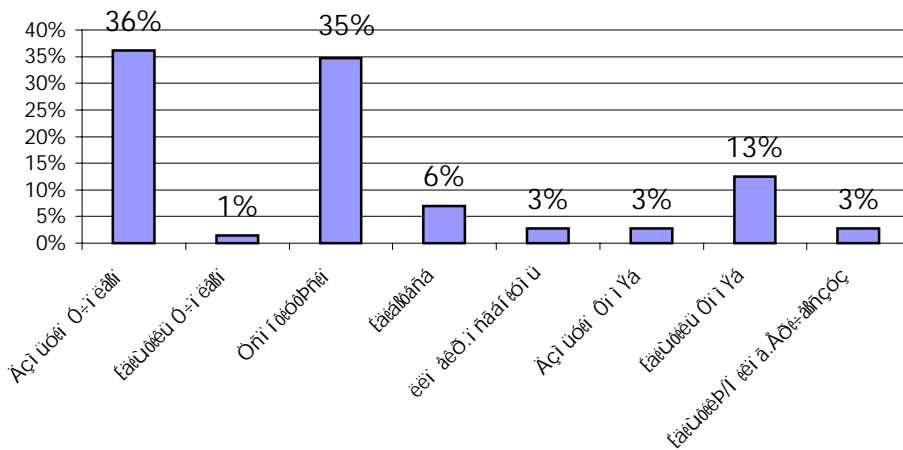
Παρατηρούμε ότι περίπου το 90% του δείγματός μας δηλώνουν ότι το πτυχίο του Μαθηματικού βοήθησε στην επαγγελματική τους εξέλιξη /εξεύρεση δουλειάς πολύ ή πάρα πολύ.

Ερώτηση 6

Εργάζεστε:

- Σε δημόσιο σχολείο (Γυμνάσιο, Λύκειο)
- Σε ιδιωτικό σχολείο (Γυμνάσιο, Λύκειο)
- Σε φροντιστήριο
- Παραδίδοντας ιδιαίτερα μαθήματα
- Σε άλλο εκπαιδευτικό οργανισμό
ΑΕΙ ΤΕΙ ΙΕΚ ΚΕΣ Άλλο.....
- Στο δημόσιο τομέα (εκτός από εκπαίδευση)
- Στον ιδιωτικό τομέα (εκτός από εκπαίδευση)
- Σε ιδιωτική /οικογενειακή επιχείρηση
- Άλλο. Αναφέρατε.....

Σχόλια: Το 81% περίπου του δείγματος εργάζεται σε κάποιο εκπαιδευτικό οργανισμό, το 3% περίπου στο δημόσιο τομέα, το 13% στον ιδιωτικό τομέα, το 3% περίπου σε ιδιωτική /οικογενειακή επιχείρηση.



Ερώτηση 7

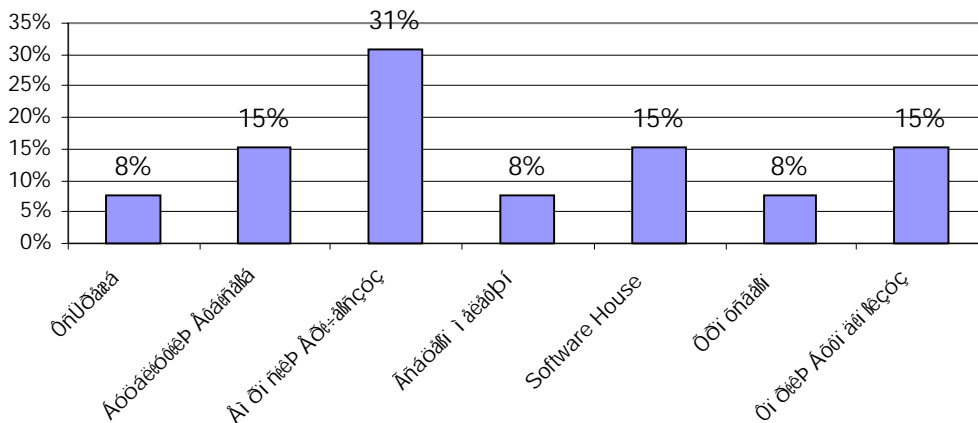
Εάν εργάζεστε σε δημόσιο ή ιδιωτικό τομέα (εκτός από εκπαίδευση), αναφέρατε σε ποιά ακριβώς κλάδο

- Τράπεζα
- Ασφαλιστική εταιρεία
- Τηλεπικοινωνίες
- Βιομηχανία
- Εμπορική επιχείρηση
- Αεροπορική / ναυτιλιακή εταιρεία
- Γραφείο μελετών
- Τουριστική επιχείρηση
- Επιχείρηση παραγωγής ενέργειας
- Άλλο. Αναφέρατε

Αναλύοντας αρχικά αυτήν την ερώτηση, το ποσοστό των ατόμων που είχαν απαντήσει κάτι άλλο ήταν μεγάλο. Για το λόγο αυτό, δημιουργήσαμε πρόσθετες μεταβλητές και συγκεκριμένα τις παρακάτω:

- Software House
- Υπουργείο
- Τοπική Αυτοδιοίκηση

Σχόλιο: Υπογραμμίζουμε ότι στην συγκεκριμένη ερώτηση απάντησαν μόνο εκείνοι που δεν εργάζονται στην εκπαίδευση, οπότε τα παρακάτω ποσοστά δίνονται επί αυτών.



Ερώτηση 8

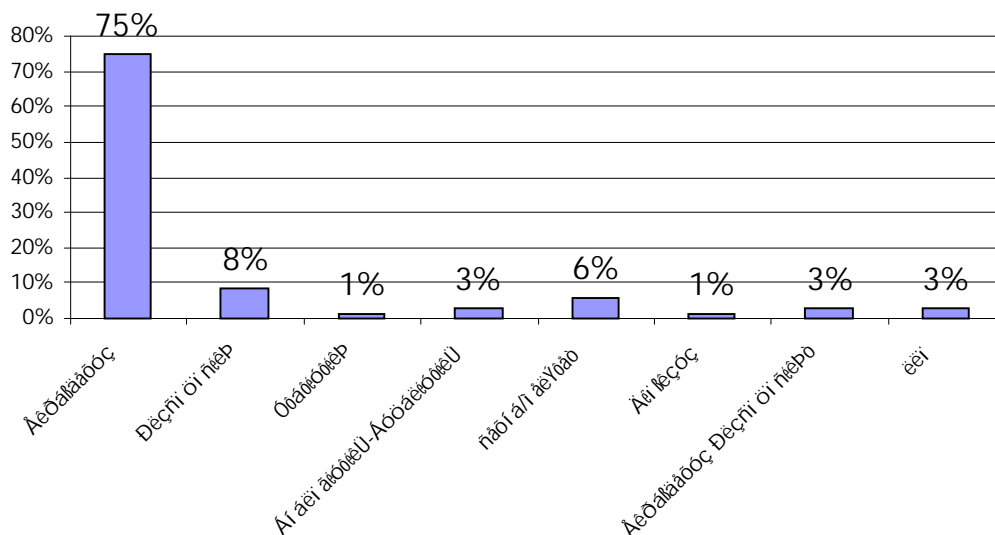
Ποιά ακριβώς είναι η ειδικότητα στην εργασία σας;

- Εκπαίδευση
- Πληροφορική
- Επιχειρησιακή Έρευνα
- Στατιστική
- Χρηματιστηριακά - Οικονομικά
- Αναλογιστικά - Ασφαλιστικά
- Έρευνα/μελέτες
- Διοίκηση
- Έλεγχος ποιότητας
- Άλλο. Αναφέρατε.....

Αναλύοντας αρχικά αυτήν την ερώτηση, το ποσοστό των ατόμων που είχαν απαντήσει κάτι άλλο ήταν μεγάλο. Για το λόγο αυτό, δημιουργήσαμε και τη νέα μεταβλητή

- Εκπαίδευση Πληροφορικής

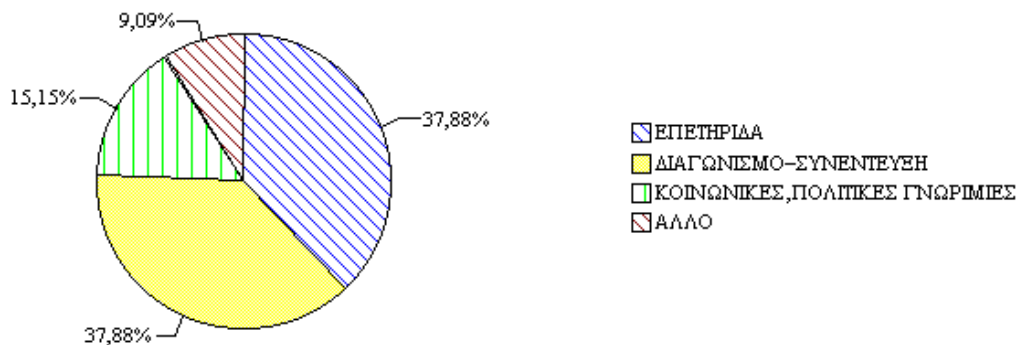
Τελικά, τα ποσοστά επί των ατόμων που εργάζονται, αναγράφονται στον παρακάτω πίνακα:



Ερώτηση 9

Προσληφθήκατε με:

- Επετηρίδα
- Διαγωνισμό ή κάποια άλλη διαδικασία επιλογής, π.χ. συνέντευξη
- Κοινωνικές ή πολιτικές γνωριμίες
- Άλλο. Αναφέρατε.....

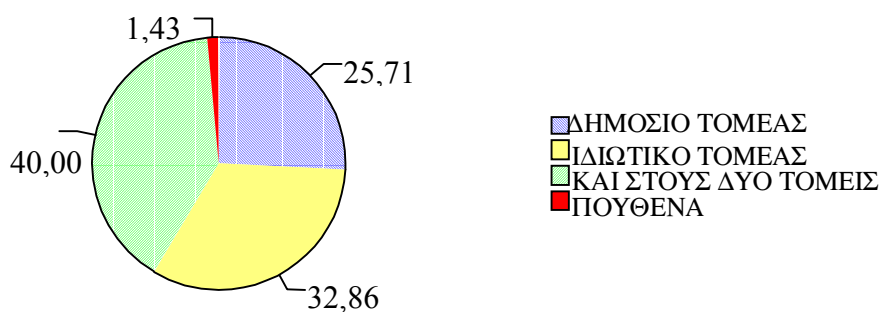


Για τους εργαζόμενους μαθηματικούς μας ενδιαφέρει να δούμε τον τρόπο με τον οποίο προσλήφθηκαν στην τωρινή τους εργασία. Έτσι, το 37,88% προσλήφθηκε με επετηρίδα, το 37,88% με διαγωνισμό ή συνέντευξη, το 15,15% με κοινωνικές - πολιτικές γνωριμίες και το 9,09% με άλλους τρόπους (ιδιοκτήτες φροντιστηρίων ή ιδιωτικών επιχειρήσεων).

Ερώτηση 11

Προσπαθήσατε να βρείτε δουλειά κυρίως:

- στο δημόσιο τομέα
- στον ιδιωτικό τομέα
- και στους δύο τομείς χωρίς διάκριση
- πουθενά

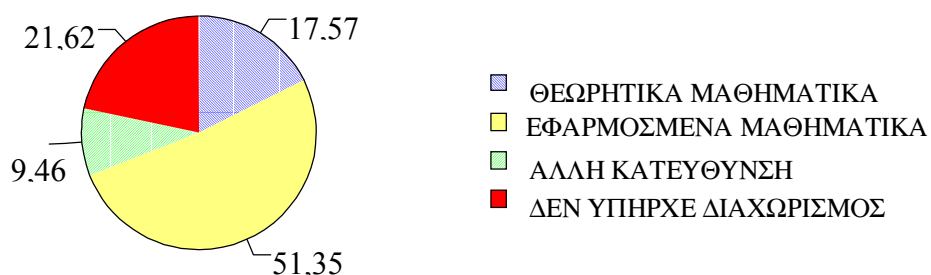


Παρατηρούμε ότι το 25,71% προσπάθησε να βρει δουλειά κυρίως στο δημόσιο τομέα, το 32,86% στον ιδιωτικό τομέα, ενώ το 1,43% δε προσπάθησε να βρει πουθενά δουλειά.

Ερώτηση 12

Η κατεύθυνση που ακολουθήσατε στα πλαίσια των σπουδών σας, ήταν:

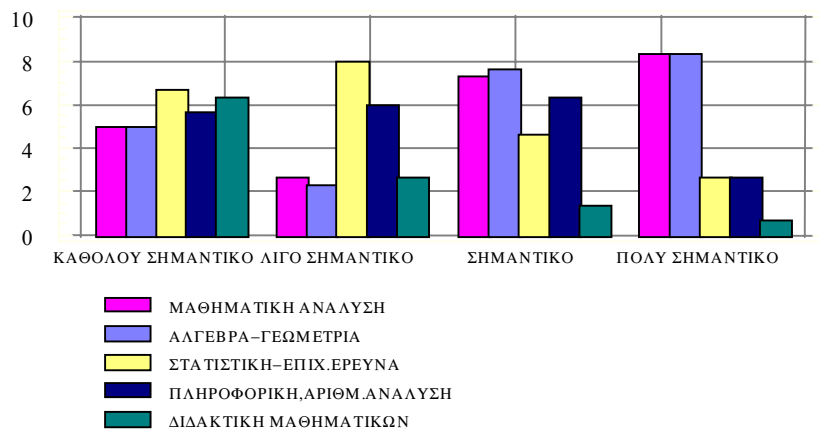
- Θεωρητικά Μαθηματικά
- Εφαρμοσμένα Μαθηματικά
- Άλλη. Αναφέρατε.....
- Δεν υπήρχε τότε διαχωρισμός σε κατευθύνσεις



Ερώτηση 13

Τι ρόλο έπαιξαν τα παρακάτω μαθήματα των προπτυχιακών σπουδών για την επαγγελματική σας αποκατάσταση;

	ΠΟΛΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ	ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ	ΛΙΓΟ ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ	ΚΑΘΟΛΟΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ
Μαθηματικής Ανάλυσης				
Άλγεβρας και Γεωμετρίας				
Στατιστικής και Επιχ. Έρευνας				
Πληροφορικής και Αριθμ. Ανάλυσης				
Διδακτικής των Μαθηματικών				
Άλλα μαθήματα:				
1)				
2)				
3)				

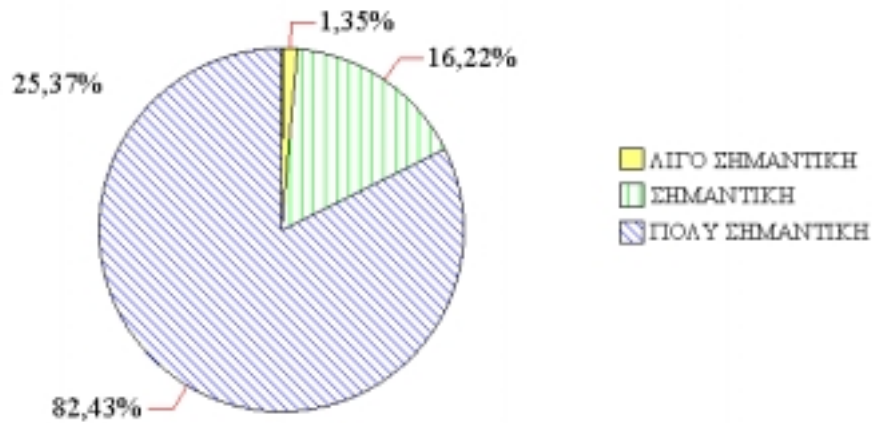


Ερώτηση 14

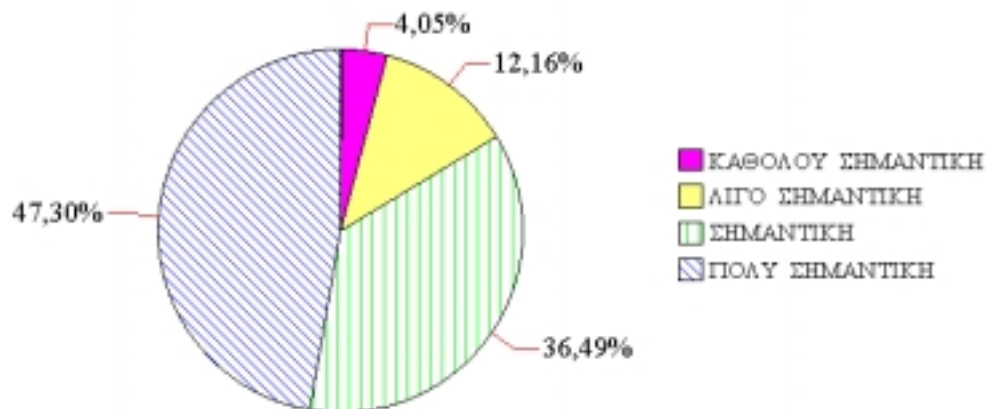
Πώς αξιολογείτε τις παρακάτω ενδεχόμενες δραστηριότητες του Τμήματος Μαθηματικών που θα μπορούσαν να βοηθήσουν στην επαγγελματική αποκατάσταση των πτυχιούχων;

	ΠΟΛΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ	ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ	ΛΙΓΟ ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ	ΚΑΘΟΛΟΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ
Διδασκαλία Πληροφορικής				
Διδασκαλία ξένων γλωσσών				
Διδασκαλία Λογιστικής- Φορολογικών				
Διδασκαλία Χρηματοοικονομικών				
Διδασκαλία Διοίκησης Επιχειρήσεων				
Διδασκαλία Αναλογισμού- Ασφαλιστικών				
Εργαστηριακή εξάσκηση σε πακέτα μαθηματικά, στατιστικά, διδακτικής, επεξεργασία κειμένου.				
Επισκέψεις σε χώρους εργασίας				
Δημιουργία γραφείου ευρέσεως εργασίας				
Διοργάνωση ειδικών σεμιναρίων από στελέχη επιχειρήσεων				
Συμμετοχή φοιτητών σε ερευνητικά προγράμματα				
Άλλο. Αναφέρατε:				

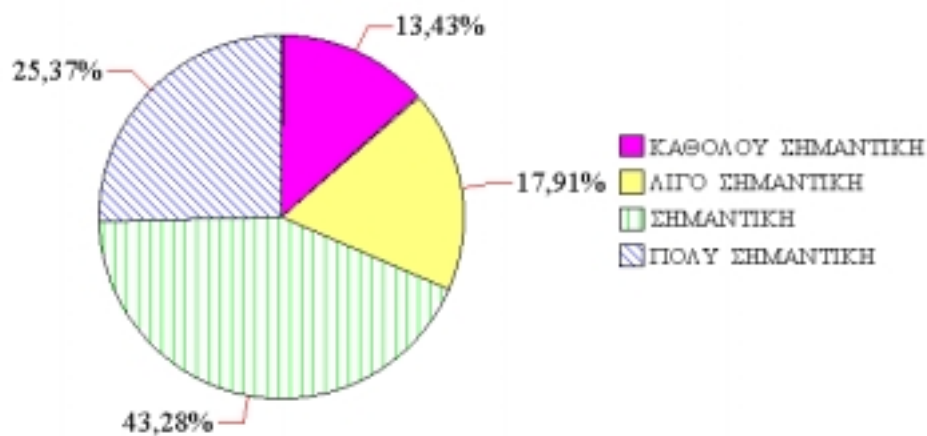
ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ



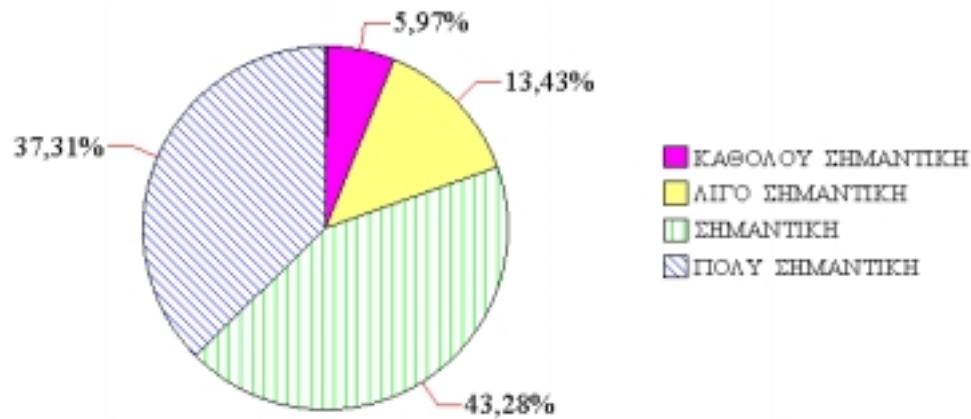
ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΑ ΞΕΝΩΝ ΓΛΩΣΣΩΝ



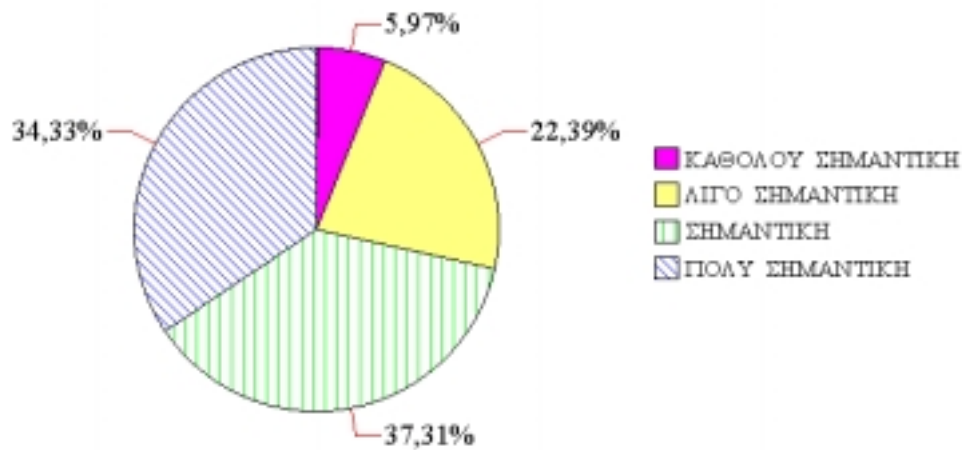
ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΑ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ-ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΩΝ



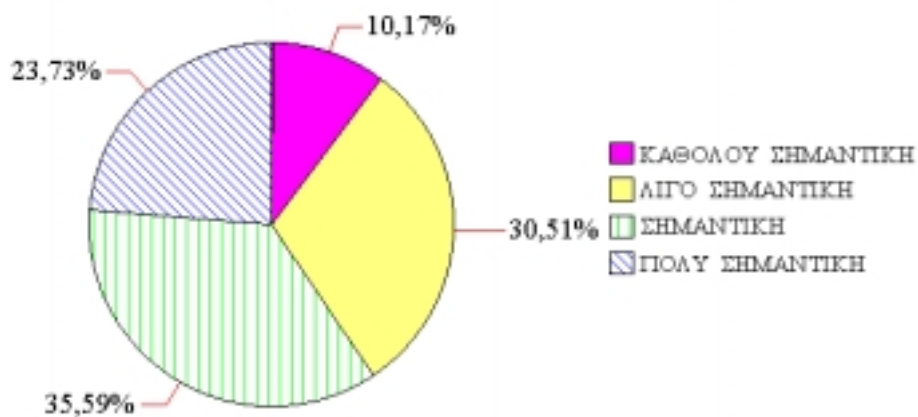
ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΑ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ



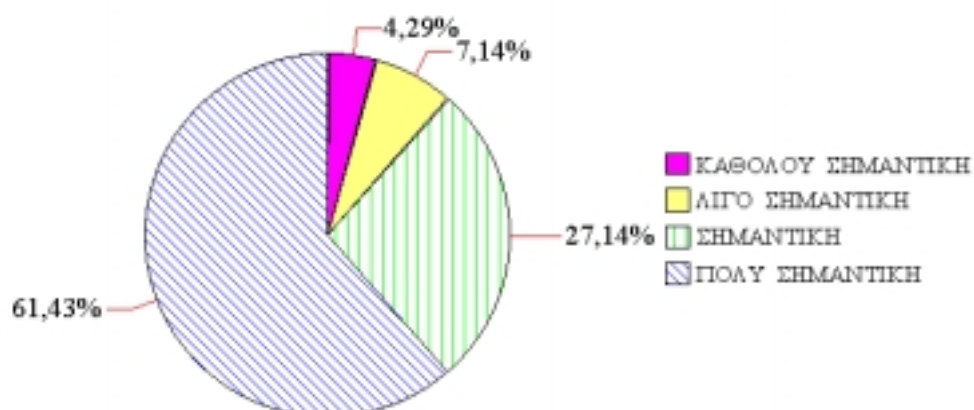
ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ



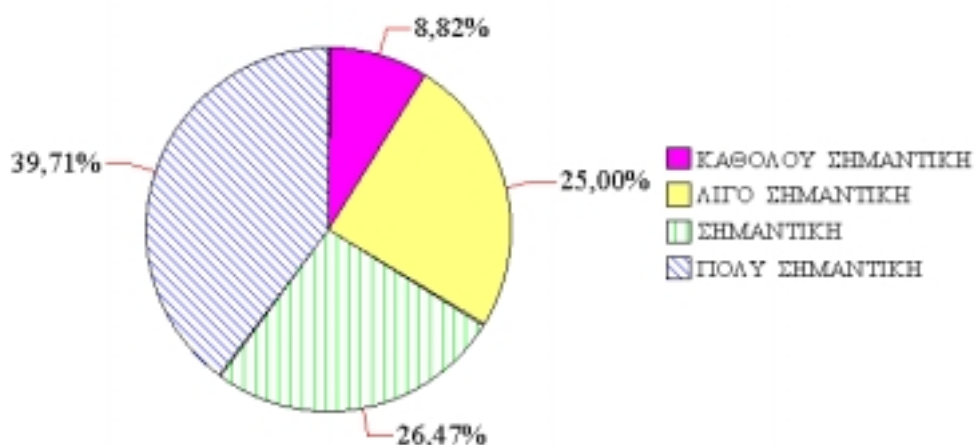
ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΑ ΑΝΑΛΟΓΙΣΜΟΥ-ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ



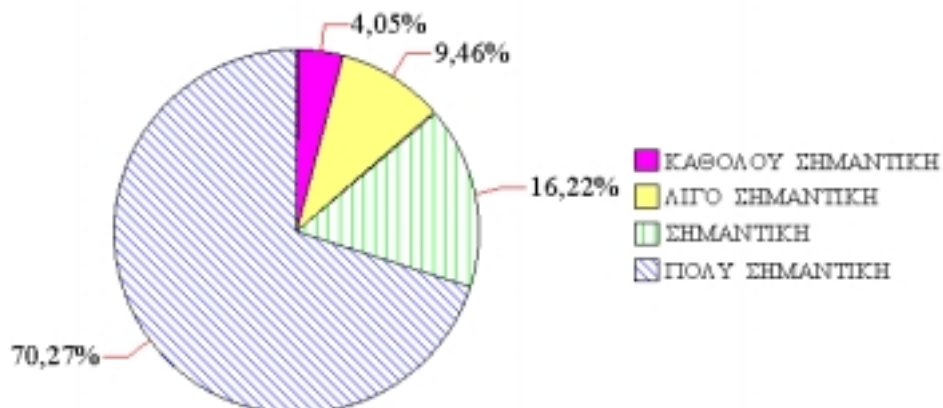
ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑΚΗ ΕΞΑΣΚΗΣΗ ΣΕ ΠΑΚΕΤΑ



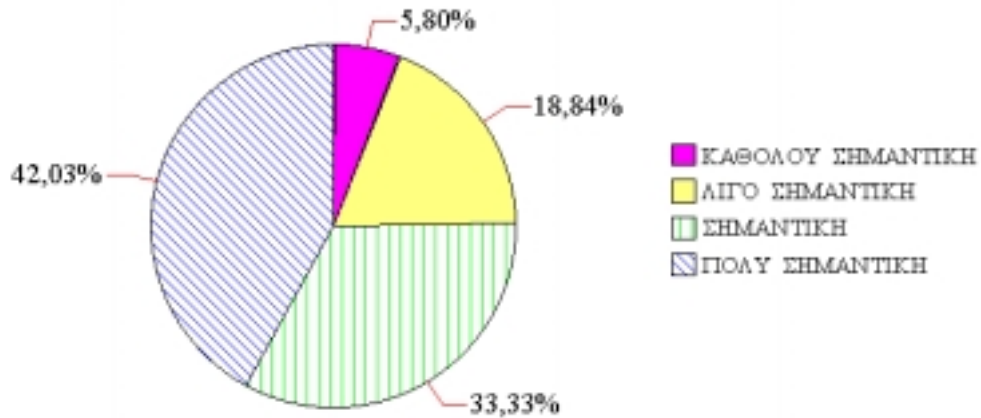
ΕΠΙΣΚΕΨΕΙΣ ΣΕ ΧΩΡΟΥΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ



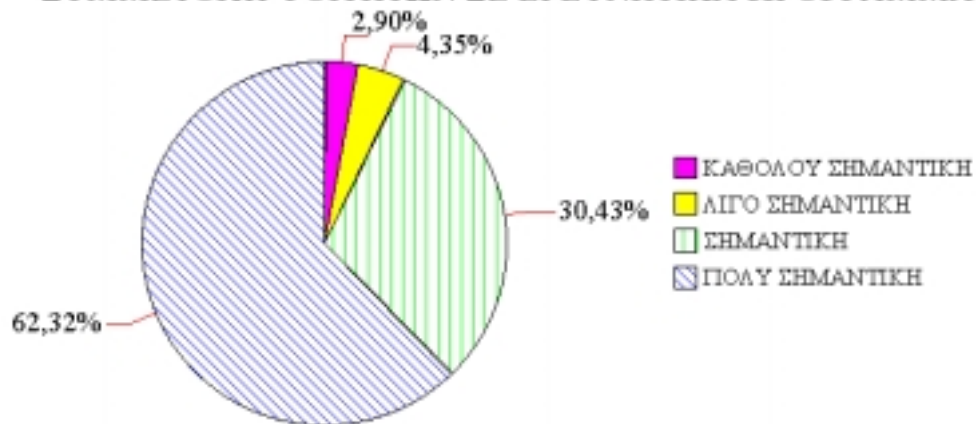
ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΓΡΑΦΕΙΟΥ ΕΥΡΕΣΕΩΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ



ΔΙΟΡΓΑΝΩΣΗ ΕΙΔΙΚΩΝ ΣΕΜΙΝΑΡΙΩΝ



ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΦΟΙΤΗΤΩΝ ΣΕ ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ

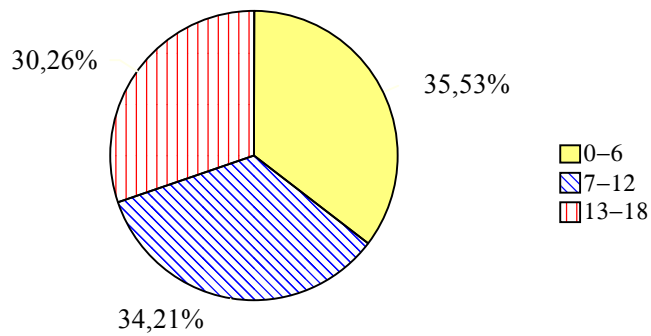


Παρατηρούμε ότι όλες οι παραπάνω ενδεχόμενες δραστηριότητες του τμήματος Μαθηματικών, αξιολογούνται ως πολύ σημαντικές και σημαντικές σε ποσοστό μεγαλύτερο του 60%.

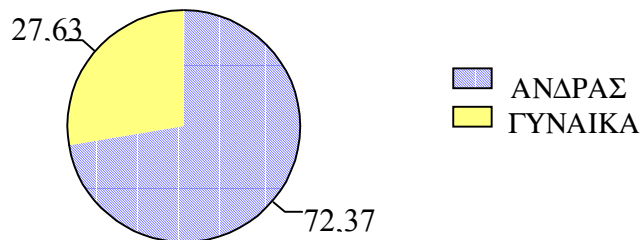
Αξίζει να σημειωθεί, ότι ειδικά στην περίπτωση της διδασκαλίας Πληροφορικής, της δημιουργίας γραφείου ευρέσεως και της εργαστηριακής εξάσκησης φοιτητών σε πακέτα, το ποσοστό των ερωτηθέντων που κρίνει αυτές ως πολύ σημαντικές ξεπερνά το 60%.

Ερώτηση 15

Από την απόκτηση του πτυχίου σας μέχρι σήμερα πόσα συνολικά χρόνια υπηρεσίας έχετε σε οποιαδήποτε εργασία;(Αναφέρατε 0, 1, 2, 3, κ.λ.π.)



Δ.1 Φύλο: Άνδρας Γυναίκα



Δ.4 Έτος εγγραφής στο Πανεπιστήμιο

Δ.5 Έτος αποφοίτησης:.....

Για τη μέση διάρκεια σπουδών, υπολογίσαμε τις διαφορές έτος αποφοίτησης- έτος εγγραφής και πήραμε τα εξής στοιχεία:

Μέσος όρος = 5,46053

Διάμεσος = 5,0

Διασπορά = 2,17175

Τυπική απόκλιση = 1,47369

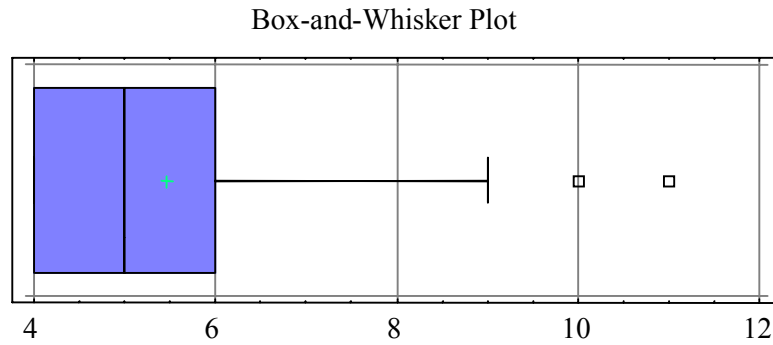
Ελάχιστη τιμή = 4,0

Μέγιστη τιμή = 11,0

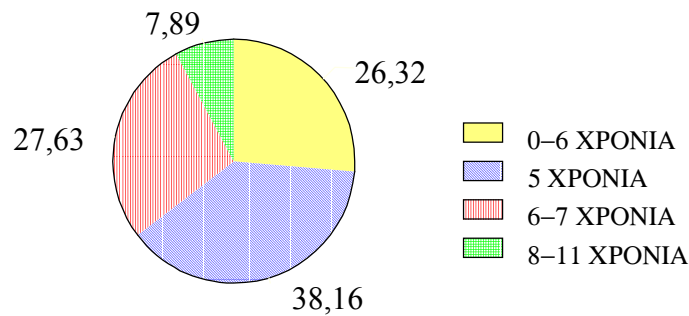
25-οστό ποσοστιαίο σημείο = 4,0

75-οστό ποσοστιαίο σημείο = 6,0
 Ενδοτεταρτημοριακό εύρος = 2,0

Σημειώνουμε ότι το ενδοτεταρτημοριακό εύρος εκφράζει το πλάτος στο οποίο βρίσκονται οι μισές παρατηρήσεις. Παρακάτω δίνουμε το Box and Whisker Plot, στο οποίο φαίνονται η διάμεσος, το 25-οστό ποσοστιαίο σημείο, το 75-οστό ποσοστιαίο σημείο και οι εξωτερικές παρατηρήσεις (outliers), οι οποίες παριστάνονται με .



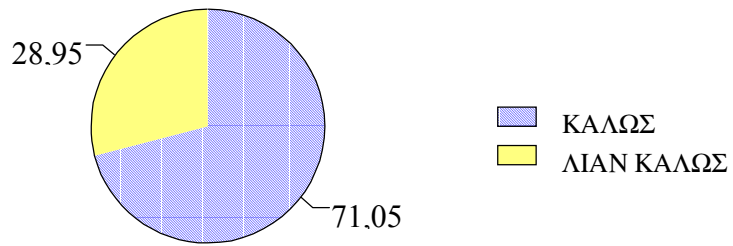
Παραθέτουμε και το ακόλουθο διάγραμμα ποσοστών:



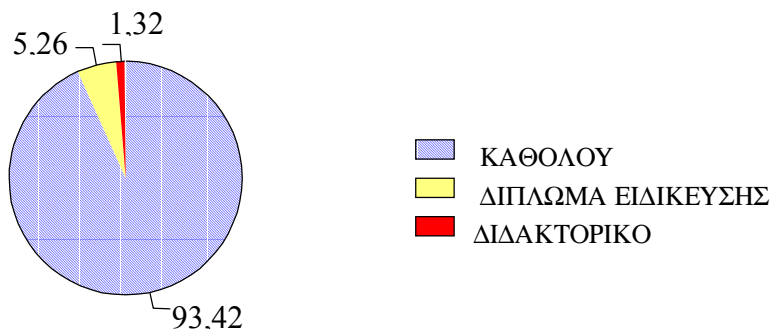
Δ.6 Βαθμός πτυχίου:

Καλώς Λίαν Καλώς Άριστα

Στο παρακάτω διάγραμμα δίνονται τα ποσοστά των Μαθηματικών, που έγιναν πτυχιούχοι στο διάστημα 1980-1995 και αποφοίτησαν με βαθμό πτυχίου καλώς, λίαν καλώς και άριστα.



Δ.7 Έχετε κάνει μεταπτυχιακές σπουδές;



Σε πόσα χρόνια μετά τη λήψη του πτυχίου άρχισαν να εργάζονται, σε σχέση με το φύλο (Ερώτηση 4 – Δ1)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του φύλου και του χρόνου που άρχισαν να εργάζονται μετά τη λήψη του πτυχίου (P-Value = 0.6262, Df = 2). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	0-0,5 χρόνια	1-2 χρόνια	3-8 χρόνια
Άνδρας	24 47,06%	21 41,18%	6 11,76%
Γυναίκα	9 45%	10 50%	1 5%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του φύλου. Συγκεκριμένα, το 47,06% των ανδρών βρήκαν δουλειά σε 0-0,5 χρόνια, το 45% των γυναικών βρήκαν δουλειά σε 0-0,5 χρόνια και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Σε πόσα χρόνια μετά τη λήψη του πτυχίου άρχισαν να εργάζονται, σε σχέση με το βαθμό πτυχίου (Ερώτηση 4 – Δ6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του βαθμού πτυχίου και του χρόνου που άρχισαν να εργάζονται μετά τη λήψη του πτυχίου (P-Value = 0.2138, Df = 2). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	0-0,5 χρόνια	1-2 χρόνια	3-8 χρόνια
Καλώς	20 40%	25 50%	5 10%
Λίαν Καλώς	13 61,90%	6 28,57%	2 9,52%

Υπογραμμίζουμε ότι κανένας στο δείγμα δεν είχε βαθμό πτυχίου «Άριστα». Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του βαθμού πτυχίου. Συγκεκριμένα, το 40% αυτών που είχαν βαθμό πτυχίου «Καλώς» βρήκαν δουλειά σε 0-0,5 χρόνια, το 61,90% αυτών που είχαν βαθμό πτυχίου «Λίαν Καλώς» βρήκαν δουλειά σε 0-0,5 χρόνια και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Σε πόσα χρόνια μετά τη λήψη του πτυχίου άρχισαν να εργάζονται, σε σχέση με την κατεύθυνση που ακολουθήσανε στα πλαίσια των σπουδών τους (Ερώτηση 4 – Ερώτηση 12)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ της κατεύθυνσης που ακολουθήσανε στα πλαίσια των σπουδών τους και των χρόνου μετά τη λήψη του πτυχίου που άρχισαν να εργάζονται (P-Value =

0.6505, Df= 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	0-0,5 χρόνια	1-2 χρόνια	3-8 χρόνια
Θεωρητικά Μαθηματικά	6 50%	6 50%	0 0%
Εφαρμοσμένα Μαθηματικά	15 41,67%	16 44,44%	5 13,89%
Άλλη κατεύθυνση	2 33,33%	4 66,67%	0 0%
Δεν υπήρχαν κατευθύνσεις	8 53,33%	5 33,33%	2 13,33%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί της κατεύθυνσης που ακολούθησαν. Συγκεκριμένα, το 50% αυτών που ακολουθήσανε Θεωρητικά Μαθηματικά βρήκαν δουλειά σε 0-0,5 χρόνια, το 41,67% αυτών που ακολουθήσανε Εφαρμοσμένα Μαθηματικά βρήκαν δουλειά σε 0-0,5 χρόνια και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πόσο βοήθησε το πτυχίο του Μαθηματικού στην επαγγελματική τους εξέλιξη/εξεύρεση δουλειάς, σε σχέση με το φύλο (Ερώτηση 5 – Δ1)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του φύλου και του πόσο βοήθησε το πτυχίο του Μαθηματικού στην επαγγελματική τους εξέλιξη/εξεύρεση δουλειάς (P-Value = 0.8798, Df = 3). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	ΠΟΛΥ ΛΙΓΟ	ΛΙΓΟ	ΠΟΛΥ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ
Ανδρας	1 1,92%	4 7,69%	19 36,54%	28 53,85%
Γυναίκα	1 5,26%	1 5,26%	7 36,84%	10 52,63%

Υπογραμμίζουμε ότι κανένας στο δείγμα δεν απάντησε ότι, το πτυχίο του Μαθηματικού δε το βοήθησε καθόλου στην επαγγελματική του εξέλιξη/εξεύρεση δουλειάς. Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του φύλου.

Πόσο βοήθησε το πτυχίο του Μαθηματικού στην επαγγελματική τους εξέλιξη/εξεύρεση δουλειάς, σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 5 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του πόσο βοήθησε το πτυχίο του Μαθηματικού στην επαγγελματική τους εξέλιξη/εξεύρεση δουλειάς (P-Value = 0.3011, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	ΠΟΛΥ ΛΙΓΟ	ΛΙΓΟ	ΠΟΛΥ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ
80-85	1 3,03%	1 3,03%	10 30,30%	21 63,64%
86-90	1 5%	3 15%	6 30%	10 50%
91-95	0 0%	1 5,56%	10 55,56%	7 38,89%

Υπογραμμίζουμε ότι κανένας στο δείγμα δεν απάντησε ότι, το πτυχίο του Μαθηματικού δε το βοήθησε καθόλου στην επαγγελματική του εξέλιξη/εξεύρεση δουλειάς. Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του έτους αποφοίτησης.

Που εργάζονται, σε σχέση με την κατεύθυνση που ακολούθησαν στα πλαίσια των σπουδών τους (Ερώτηση 6 – Ερώτηση 12)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ της κατεύθυνσης που ακολούθησαν στα πλαίσια των σπουδών τους και του που εργάζονται (P-Value = 0.5070, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Θεωρητικά Μαθηματικά	Εφαρμοσμένα Μαθηματικά	Άλλη κατεύθυνση	Δεν υπήρχαν κατευθύνσεις
Εκπαίδευση	10 17,24%	28 48,28%	5 8,62%	15 25,86%
Δημόσιος τομέας (εκτός από εκπαίδευση)	0 0%	2 100%	0 0%	0 0%
Ιδιωτικός τομέας (εκτός από εκπαίδευση)	1 12,50%	6 75%	1 12,50%	0 0%
Ιδιωτική/Οικογενειακή Επιχείρηση	1 50%	0 0%	0 0%	1 50%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται.

Σε ποιο τομέα προσπάθησαν να βρουν δουλειά, σε σχέση με το αν έχουν κάνει μεταπτυχιακές σπουδές (Ερώτηση 11 – Δ7)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του τομέα που προσπάθησαν να βρουν δουλειά και του αν έχουν κάνει μεταπτυχιακές σπουδές (P-Value = 0.5672, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Όχι μεταπτυχιακές σπουδές	Master	PHD
Δημόσιος τομέας	17 25,76%	0 0%	1 100%
Ιδιωτικός τομέας	21 31,82%	2 66,67%	0 0%
Και στους δύο τομείς	27 40,91%	1 33,33%	0 0%
Πουθενά	1 1,52%	0 0%	0 0%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του αν έχουν κάνει μεταπτυχιακές σπουδές (Master, Phd) ή όχι.

Πόσα συνολικά χρόνια εργασίας έγινε σε οποιαδήποτε εργασία (από την απόκτηση του πτυχίου τους μέχρι σήμερα), σε σχέση με το φύλο (Ερώτηση 15 – Δ1)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του φύλου και του συνολικού χρόνου εργασίας που έχουνε σε οποιαδήποτε εργασία (P-Value = 0.6555, Df = 2). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	0-6 χρόνια	7-12 χρόνια	13-18 χρόνια
Άνδρας	18 32,73%	19 34,55%	18 32,73%
Γυναίκα	9 42,86%	7 33,33%	5 23,81%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του φύλου.

Διάρκεια σπουδών σε σχέση με το φύλο (Δ5, Δ4 – Δ1)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του φύλου και της διάρκειας σπουδών (P-Value = 0.19, Df = 3). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	4 χρόνια	5 χρόνια	6-7 χρόνια	8-11 χρόνια
Άνδρας	12 21,82%	20 36,36%	17 30,91%	6 10,91%
Γυναίκα	8 38,10%	9 42,86%	4 19,05%	0 0%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του φύλου.

Διάρκεια σπουδών σε σχέση με το βαθμό πτυχίου (Δ5, Δ4 – Δ6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του βαθμού πτυχίου και της διάρκειας σπουδών (P-Value = 0,0001, Df = 3). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	4 χρόνια	5 χρόνια	6-7 χρόνια	8-11 χρόνια
Καλώς	7 12,96%	21 38,89%	20 37,04%	6 11,11%
Λίαν Καλώς	13 59,09%	8 36,36%	1 4,55%	0 0%

Υπογραμμίζουμε ότι κανένας στο δείγμα δεν είχε βαθμό πτυχίου «Άριστα». Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του βαθμού πτυχίου.

Που εργάζονται, σε σχέση με τον τόπο μονίμου διαμονής (Ερώτηση 6 – Δ2)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του τόπου μονίμου διαμονής (P-Value = 0.0851, Df= 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Αθήνα-Πειραιάς	Θεσσαλονίκη	Επαρχία
Εκπαίδευση	13 72,22%	6 66,67%	40 88,89%
Δημόσιος τομέας (εκτός από εκπαίδευση)	0 0%	0 0%	2 4,44%
Ιδιωτικός τομέας (εκτός από εκπαίδευση)	5 27,78%	2 22,22%	2 4,44%
Ιδιωτική/Οικογενειακή Επιχείρηση	0 0%	1 11,11%	1 2,22%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του τόπου μονίμου διαμονής. Συγκεκριμένα, το 72,22% αυτών που μένουν στην Αθήνα- Πειραιάς εργάζονται στην εκπαίδευση, ενώ το 88,89% αυτών που μένουν σε επαρχία εργάζονται στην εκπαίδευση.

Τρόπος πρόσληψης σε σχέση με το φύλο (Ερώτηση 9 – Δ1)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του φύλου και του τρόπου πρόσληψης. (P-Value = 0,8508, Df = 3). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Επετηρίδα	Διαγωνισμός Συνέντευξη	Κοινωνικές Πολιτικές γνωριμίες	Άλλο (Φροντιστήριο- Οικογενειακή Επιχείρηση)
Άνδρας	19 39,58%	17 35,42%	7 14,58%	5 10,42%
Γυναίκα	6 33,33%	8 44,44%	3 16,67%	1 5,56%

Ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του φύλου.

Τρόπος πρόσληψης, σε σχέση με την περίοδο αποφοίτησης (Ερώτηση 9 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει εξάρτηση μεταξύ του χρόνου αποφοίτησης και του τρόπου πρόσληψης (P-Value = 0, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Επετηρίδα	Διαγωνισμός Συνέντευξη	Κοινωνικές- Πολιτικές γνωριμίες	Άλλο
80-85	24 80%	5 16,67%	0 0%	1 3,33%
86-90	0 0%	13 68,42%	3 15,79%	3 15,79%
91-95	1 5,88%	7 41,18%	7 41,18%	2 11,76%

Ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί της περιόδου αποφοίτησης.

Τρόπος πρόσληψης σε σχέση με το βαθμό πτυχίου (Ερώτηση 9 – Δ6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει εξάρτηση μεταξύ του βαθμού πτυχίου και του τρόπου πρόσληψης (P-Value = 0,6942, Df = 3). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Επετηρίδα	Διαγωνισμός Συνέντευξη	Κοινωνικές Πολιτικές γνωριμίες	Άλλο
Καλώς	18 38,30%	16 34,04%	8 17,02%	5 10,64%
Λίαν Καλώς	7 36,84%	9 47,37%	2 10,53%	1 5,26%

Υπογραμμίζουμε ότι κανένας στο δείγμα δεν είχε βαθμό πτυχίου «Άριστα». Ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του βαθμού πτυχίου.

Σε ποιο τομέα προσπάθησαν να βρουν δουλειά σε σχέση με το φύλο (Ερώτηση 11 – Δ1)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει εξάρτηση μεταξύ του τομέα που προσπάθησαν να βρουν δουλειά και του φύλου (P-Value = 0,2726, Df = 3). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Δημόσιος Τομέας	Ιδιωτικός Τομέας	Και στους δυο Τομείς	Πουθενά
Άνδρας	10 19,61%	18 35,29%	22 43,14%	1 1,96%
Γυναίκα	8 42,11%	5 26,32%	6 31,58%	0 0%

Ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του φύλου. Από τον πίνακα παρατηρούμε ότι το 43,14% των ανδρών προσπαθεί να εργαστεί και στους δύο τομείς, ενώ το 42,11% των γυναικών προσπαθεί να εργαστεί κυρίως στο δημόσιο τομέα.

Σε ποιο τομέα προσπάθησαν να βρουν δουλειά σε σχέση με την περίοδο αποφοίτησης (Ερώτηση 11-Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει εξάρτηση μεταξύ του τομέα που προσπάθησαν οι απόφοιτοι μαθηματικοί να εργαστούν και του χρόνου αποφοίτησης (P-Value = 0,0008, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Δημόσιος Τομέας	Ιδιωτικός Τομέας	Και στους δυο Τομείς	Πουθενά
80-85	13 41,94%	3 9,68%	14 45,16%	1 3,23%
86-90	1 5%	14 70%	5 25%	0 0%
91-95	4 21,05%	6 31,58%	9 47,3%	0 0%

Ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του συνόλου των αποφοίτων στις αντίστοιχες χρονικές περιόδους. Έτσι το 41,94 % αυτών που αποφοίτησαν την περίοδο 80-85, προσπάθησαν να εργαστούν στον δημόσιο τομέα, το 70% αυτών που αποφοίτησαν την περίοδο 86-90 προσπάθησαν να εργαστούν στον ιδιωτικό τομέα και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Σε ποιο τομέα προσπάθησαν να βρουν δουλειά, σε σχέση με το βαθμό πτυχίου
(Ερώτηση 11 –Δ6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει εξάρτηση μεταξύ του τομέα που προσπάθησαν οι απόφοιτοι μαθηματικοί να βρουν δουλειά και του βαθμού πτυχίου (P-Value = 0,1188, Df = 3). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Δημόσιος Τομέας	Ιδιωτικός Τομέας	Και στους δυο Τομείς	Πουθενά
Καλώς	10 20%	15 30%	24 48%	1 2%
Λίαν Καλώς	8 40%	8 40%	4 20%	0 0%

Υπογραμμίζουμε ότι κανένας στο δείγμα δεν είχε βαθμό πτυχίου «Άριστα». Ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του βαθμού πτυχίου.

Σε ποιο τομέα προσπάθησαν να βρουν δουλειά, σε σχέση με την κατεύθυνση που ακολούθησαν (Ερώτηση 11 – Ερώτηση 12)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 - έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει εξάρτηση μεταξύ του τομέα που προσπάθησαν οι απόφοιτοι μαθηματικοί να βρουν δουλειά και της κατεύθυνσης που ακολούθησαν στα πλαίσια των σπουδών τους (P-Value = 0,4590, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Δημόσιος Τομέας	Ιδιωτικός Τομέας	Και στους δυο Τομείς	Πουθενά
Θεωρητικά Μαθηματικά	3 23,08%	6 46,15%	4 30,77%	0 0%
Εφαρμοσμένα Μαθηματικά	11 32,35%	9 26,47%	14 41,18%	0 0%
Άλλη κατεύθυνση	0 0%	2 33,33%	4 66,67%	0 0%
Δεν υπήρχε διαχωρισμός σε κατευθύνσεις	3 20%	6 40%	5 33,33%	1 6,67%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε και ο δεύτερος είναι το ποσοστό επί της κατεύθυνσης.

Στη συνέχεια δίνεται ο πίνακας συχνοτήτων- ποσοστών με τα ποσοστά επί του συνόλου των στηλών.

	Δημόσιος Τομέας	Ιδιωτικός Τομέας	Και στους δυο Τομείς	Πουθενά
Θεωρητικά Μαθηματικά	3 17,65%	6 26,09%	4 14,81%	0 0%
Εφαρμοσμένα Μαθηματικά	11 64,71%	9 39,13%	14 51,85%	0 0%
Άλλη κατεύθυνση	0 0%	2 8,70%	4 14,81%	0 0%
Δεν υπήρχε διαχωρισμός σε κατευθύνσεις	3 17,65%	6 26,09%	5 18,52%	1 100%

Από τον πίνακα βλέπουμε ότι από αυτούς που προσπάθησαν να εργαστούν στον Ιδιωτικό Τομέα, το 39,13% είχε επιλέξει την κατεύθυνση των Εφαρμοσμένων Μαθηματικών.

Τι ρόλο έπαιξε η Μαθηματική Ανάλυση στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 13 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του ρόλου που έπαιξε η Μαθηματική Ανάλυση στην επαγγελματική τους αποκατάσταση (P-Value = 0.0090, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντικό	Λίγο σημαντικό	Σημαντικό	Πολύ σημαντικό
Εκπαίδευση	6 10,71%	6 10,71%	20 35,71%	24 42,86%
Δημόσιος Τομέας	1 50,00%	0 0,00%	1 50,00%	0 0,00%
Ιδιωτικός Τομέας	5 71,43%	1 14,29%	0 0,00%	1 14,29%
Οικογενειακή Επιχείρηση	1 100,00%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται. Συγκεκριμένα, για το 10,71% αυτών που εργάζονται στην εκπαίδευση η Μαθηματική Ανάλυση δεν έπαιξε καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, για το 50,00% αυτών που εργάζονται στο δημόσιο τομέα η Μαθηματική Ανάλυση δεν έπαιξε καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, για το 71,43% αυτών που εργάζονται στον ιδιωτικό τομέα η Μαθηματική Ανάλυση δεν έπαιξε καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, ενώ για το 100,00% αυτών που εργάζονται σε οικογενειακή επιχείρηση, η Μαθηματική Ανάλυση δεν έπαιξε

καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Τι ρόλο έπαιξε η Άλγεβρα και η Γεωμετρία στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 13 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του ρόλου που έπαιξε η Άλγεβρα και η Γεωμετρία στην επαγγελματική τους αποκατάσταση (P-Value = 0.0014, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντικό	Λίγο σημαντικό	Σημαντικό	Πολύ σημαντικό
Εκπαίδευση	5 9,26%	4 7,41%	20 37,04%	25 46,30%
Δημόσιος Τομέας	1 50,00%	0 0,00%	1 50,00%	0 0,00%
Ιδιωτικός Τομέας	6 66,67%	2 22,22%	1 11,11%	0 0,00%
Οικογενειακή Επιχείρηση	1 100,00%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται. Συγκεκριμένα, για το 9,26% αυτών που εργάζονται στην εκπαίδευση η Άλγεβρα και η Γεωμετρία δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, για το 50,00% αυτών που εργάζονται στο δημόσιο τομέα η Άλγεβρα και η Γεωμετρία δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, για το 66,67% αυτών που εργάζονται στον ιδιωτικό τομέα, η Άλγεβρα και η Γεωμετρία δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, ενώ για το 100,00% αυτών που εργάζονται σε οικογενειακή επιχείρηση, η Άλγεβρα και η Γεωμετρία δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Τι ρόλο έπαιξε η Στατιστική και Επιχειρησιακή Έρευνα στην επαγγελματική τους αποκατάσταση σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 13 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του ρόλου που έπαιξε η Στατιστική και Επιχειρησιακή Έρευνα στην επαγγελματική τους αποκατάσταση (P-Value = 0.5555, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντικό	Λίγο σημαντικό	Σημαντικό	Πολύ σημαντικό
Εκπαίδευση	13 25,49%	21 41,18%	12 23,53%	5 9,80%
Δημόσιος Τομέας	2 100,00%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%
Ιδιωτικός Τομέας	2 25,00%	3 37,50%	2 25,00%	1 12,50%
Οικογενειακή Επιχείρηση	1 100,00%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται. Συγκεκριμένα, για το 25,49% αυτών που εργάζονται στην εκπαίδευση η Στατιστική και Επιχειρησιακή Έρευνα δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, για το 100,00% αυτών που εργάζονται στο δημόσιο τομέα η Στατιστική και Επιχειρησιακή Έρευνα δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, για το 25,00% αυτών που εργάζονται στον ιδιωτικό τομέα η Στατιστική και Επιχειρησιακή Έρευνα δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, ενώ για το 100,00% αυτών που εργάζονται σε οικογενειακή επιχείρηση η Στατιστική και Επιχειρησιακή Έρευνα δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Τι ρόλο έπαιξε η Πληροφορική και η Αριθμητική Ανάλυση στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 13 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του ρόλου που έπαιξε η Πληροφορική και η Αριθμητική Ανάλυση στην επαγγελματική τους αποκατάσταση (P-Value = 0.2009, Df= 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντικό	Λίγο σημαντικό	Σημαντικό	Πολύ σημαντικό
Εκπαίδευση	13 27,66%	16 34,04%	13 27,66%	5 10,64%
Δημόσιος Τομέας	0 0,00%	0 0,00%	2 100,00%	0 0,00%
Ιδιωτικός Τομέας	1 12,50%	2 25,00%	2 25,00%	3 37,50%
Οικογενειακή Επιχείρηση	1 100,00%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται. Συγκεκριμένα, για το 27,66% αυτών που εργάζονται στην εκπαίδευση η Πληροφορική και η Αριθμητική Ανάλυση δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, για το 0,00% αυτών που εργάζονται στο δημόσιο τομέα η Πληροφορική και η Αριθμητική Ανάλυση δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, για το 12,50% αυτών που εργάζονται στον ιδιωτικό τομέα η Πληροφορική και η Αριθμητική Ανάλυση δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, ενώ για το 100,00% αυτών που εργάζονται σε οικογενειακή επιχείρηση η Πληροφορική και η Αριθμητική Ανάλυση δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Τι ρόλο έπαιξε η Διδακτική των Μαθηματικών στην επαγγελματική τους αποκατάσταση σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 13 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του ρόλου που έπαιξε η Διδακτική των Μαθηματικών στην επαγγελματική τους αποκατάσταση (P-Value = 0.6679, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντικό	Λίγο σημαντικό	Σημαντικό	Πολύ σημαντικό
Εκπαίδευση	9 29,03%	7 22,58%	4 12,90%	11 35,48%
Δημόσιος Τομέας	1 100,00%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%
Ιδιωτικός Τομέας	4 66,67%	1 16,67%	0 0,00%	1 16,67%
Οικογενειακή Επιχείρηση	1 100,00%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται. Συγκεκριμένα, για το 29,03% αυτών που εργάζονται στην εκπαίδευση η Διδακτική των Μαθηματικών δεν έπαιξε καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, για το 100,00% αυτών που εργάζονται στο δημόσιο τομέα η Διδακτική των Μαθηματικών δεν έπαιξε καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, για το 66,67% αυτών που εργάζονται στον ιδιωτικό τομέα η Διδακτική των Μαθηματικών δεν έπαιξε καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, ενώ για το 100,00% αυτών που εργάζονται σε οικογενειακή επιχείρηση, η Διδακτική των Μαθηματικών δεν έπαιξε καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Τι ρόλο έπαιξε η Μαθηματική Ανάλυση στην επαγγελματική τους αποκατάσταση σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 13 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του ρόλου που έπαιξε η Μαθηματική Ανάλυση στην επαγγελματική τους αποκατάσταση (P-Value = 0.5223, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντικό	Λίγο σημαντικό	Σημαντικό	Πολύ σημαντικό
1980-1985	5 17,86%	3 10,71%	6 21,43%	14 50,00%
1986-1990	6 28,57%	2 9,52%	8 38,10%	5 23,81%
1991-1995	4 19,05%	3 14,29%	8 38,10%	6 28,57%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του έτους αποφοίτησης.

Συγκεκριμένα, για το 17,86% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1980-1985 η Μαθηματική Ανάλυση δεν έπαιξε καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, για το 28,57% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1986-1990 η Μαθηματική Ανάλυση δεν έπαιξε καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, ενώ για το 19,05% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1991-1995 η Μαθηματική Ανάλυση δεν έπαιξε καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Τι ρόλο έπαιξε η Άλγεβρα και η Γεωμετρία στην επαγγελματική τους αποκατάσταση σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 13 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του ρόλου που έπαιξε η Άλγεβρα και η Γεωμετρία στην επαγγελματική τους αποκατάσταση (P-Value = 0.8933, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντικό	Λίγο σημαντικό	Σημαντικό	Πολύ σημαντικό
1980-1985	5 18,52%	3 11,11%	7 25,93%	12 44,44%
1986-1990	6 27,27%	2 9,09%	8 36,36%	6 27,27%
1991-1995	4 19,05%	2 9,52%	8 38,10%	7 33,33%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του έτους αποφοίτησης. Συγκεκριμένα, για το 18,52% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1980-1985 η Άλγεβρα και η Γεωμετρία δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, για το 27,27% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1986-1990 Άλγεβρα και η Γεωμετρία δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, ενώ για το 19,05% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1991-1995 η Άλγεβρα και η Γεωμετρία δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Τι ρόλο έπαιξε η Στατιστική και Επιχειρησιακή Έρευνα στην επαγγελματική τους αποκατάσταση σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 13 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του ρόλου που έπαιξαν η Στατιστική

και Επιχειρησιακή Έρευνα στην επαγγελματική τους αποκατάσταση (P-Value = 0.7392, Df= 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντικό	Λίγο σημαντικό	Σημαντικό	Πολύ σημαντικό
1980-1985	9 36,00%	7 28,00%	6 24,00%	3 12,00%
1986-1990	6 30,00%	9 45,00%	2 10,00%	3 15,00%
1991-1995	5 23,81%	8 38,10%	6 28,57%	2 9,52%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του έτους αποφοίτησης. Συγκεκριμένα, για το 36,00% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1980-1985 η Στατιστική και Επιχειρησιακή Έρευνα δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, για το 30,00% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1986-1990 η Στατιστική και Επιχειρησιακή Έρευνα δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, ενώ για το 23,81% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1991-1995 η Στατιστική και Επιχειρησιακή Έρευνα δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Τι ρόλο έπαιξε η Πληροφορική και η Αριθμητική Ανάλυση στην επαγγελματική τους αποκατάσταση σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 13 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του ρόλου που έπαιξαν η Πληροφορική και η Αριθμητική Ανάλυση στην επαγγελματική τους αποκατάσταση (P-Value = 0.8500, Df= 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντικό	Λίγο σημαντικό	Σημαντικό	Πολύ σημαντικό
1980-1985	6 27,27%	8 36,36%	6 27,27%	2 9,09%
1986-1990	5 26,32%	5 26,32%	5 26,32%	4 21,05%
1991-1995	6 28,57%	5 23,81%	8 38,10%	2 9,52%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του έτους αποφοίτησης. Συγκεκριμένα, για το 27,27% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1980-1985 η Πληροφορική και η Αριθμητική Ανάλυση δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, για το 26,32% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1986-1990 η Πληροφορική και η Αριθμητική Ανάλυση δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, ενώ για το 28,57% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1991-1995 η Πληροφορική και η Αριθμητική Ανάλυση δεν έπαιξαν καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Τι ρόλο έπαιξε η Διδακτική των Μαθηματικών στην επαγγελματική τους αποκατάσταση σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 13 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει

ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του ρόλου που έπαιξε η Διδακτική των Μαθηματικών στην επαγγελματική τους αποκατάσταση (P-Value = 0.2111, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντικό	Λίγο σημαντικό	Σημαντικό	Πολύ σημαντικό
1980-1985	8 57,14%	1 7,14%	0 0,00%	5 35,71%
1986-1990	6 54,55%	1 9,09%	1 9,09%	3 27,27%
1991-1995	5 27,78%	6 33,33%	3 16,67%	4 22,22%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του έτους αποφοίτησης.

Συγκεκριμένα, για το 57,14% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1980-1985 η Διδακτική των Μαθηματικών δεν έπαιξε καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, για το 54,55% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1986-1990 η Διδακτική των Μαθηματικών δεν έπαιξε καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, ενώ για το 27,78% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1991-1995 η Διδακτική των Μαθηματικών δεν έπαιξε καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Πληροφορικής σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 14 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Πληροφορικής (P-Value = 0.1533, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
Εκπαίδευση		0 0,00%	9 15,52%	49 84,48%
Δημόσιος Τομέας		0 0,00%	0 0,00%	2 100,00%
Ιδιωτικός Τομέας		1 12,50	2 25,00%	5 62,50%
Οικογενειακή Επιχείρηση		0 0,00%	0 0,00%	2 100,00%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται. Υπογραμμίζουμε ότι κανένας δεν αξιολόγησε την ενδεχόμενη διδασκαλία Πληροφορικής ως καθόλου σημαντική.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία ξένων γλωσσών σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 14 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία ξένων γλωσσών (P-Value = 0.1975, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
Εκπαίδευση	1 1,72%	8 13,79%	23 39,66%	26 44,83%
Δημόσιος Τομέας	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%	2 100,00%
Ιδιωτικός Τομέας	1 12,50%	0 0,00%	1 12,50%	6 75,00%
Οικογενειακή Επιχείρηση	0 0,00%	0 0,00%	2 100,00%	0 0,00%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται. Συγκεκριμένα, το 1,72% αυτών που εργάζονται στην εκπαίδευση αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία ξένων γλωσσών, το 0,00% αυτών που εργάζονται στο δημόσιο τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία ξένων γλωσσών, το 12,50% αυτών που εργάζονται στον ιδιωτικό τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία ξένων γλωσσών ενώ το 0,00% αυτών που εργάζονται σε οικογενειακή επιχείρηση, αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία ξένων γλωσσών και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Λογιστικής-Φορολογικών σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 14 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Λογιστικής-Φορολογικών (P-Value = 0.7717, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
Εκπαίδευση	8 15,38%	10 19,23%	19 36,54%	15 28,85%
Δημόσιος Τομέας	0 0,00%	0 0,00%	1 100,00%	0 0,00%
Ιδιωτικός Τομέας	1 12,50%	2 25,00%	4 50,00%	1 12,50%
Οικογενειακή Επιχείρηση	0 0,00%	0 0,00%	2 100,00%	0 0,00%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται. Συγκεκριμένα, το 15,38% αυτών που εργάζονται στην εκπαίδευση αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Λογιστικής-Φορολογικών, το 0,00% αυτών που εργάζονται στο δημόσιο τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Λογιστικής-Φορολογικών, το 12,50% αυτών που εργάζονται στον ιδιωτικό τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Λογιστικής-Φορολογικών, ενώ το 0,00% αυτών που εργάζονται σε οικογενειακή επιχείρηση, αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Λογιστικής-Φορολογικών και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Χρηματοοικονομικών σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 14 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Χρηματοοικονομικών (P-Value = 0.6208, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
Εκπαίδευση	7 7,41%	9 16,67%	25 46,30%	16 29,63%
Δημόσιος Τομέας	0 0,00%	0 0,00%	1 100,00%	0 0,00%
Ιδιωτικός Τομέας	0 0,00%	0 0,00%	2 28,57%	5 71,43%
Οικογενειακή Επιχείρηση	0 0,00%	0 0,00%	1 50,00%	1 50,00%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται. Συγκεκριμένα, το 7,41% αυτών που εργάζονται στην εκπαίδευση αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Χρηματοοικονομικών, το 0,00% αυτών που εργάζονται στο δημόσιο τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Χρηματοοικονομικών, το 0,00% αυτών που εργάζονται στον ιδιωτικό τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Χρηματοοικονομικών, ενώ το 0,00% αυτών που εργάζονται σε οικογενειακή επιχείρηση, αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Χρηματοοικονομικών και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Διοίκησης Επιχειρήσεων σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 14 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Διοίκησης Επιχειρήσεων (P-Value = 0.7694, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
Εκπαίδευση	4 7,84%	11 21,57%	18 35,29%	18 35,29%
Δημόσιος Τομέας	0 0,00%	0 0,00%	1 100,00%	0 0,00%
Ιδιωτικός Τομέας	0 0,00%	2 22,22%	4 44,44%	3 33,33%
Οικογενειακή Επιχείρηση	0 0,00%	0 0,00%	2 100,00%	0 0,00%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται. Συγκεκριμένα, το 7,84% αυτών που εργάζονται στην εκπαίδευση αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Διοίκησης Επιχειρήσεων, το 0,00% αυτών που εργάζονται στο δημόσιο τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Διοίκησης Επιχειρήσεων, το 0,00% αυτών που εργάζονται στον ιδιωτικό τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Διοίκησης Επιχειρήσεων, ενώ το 0,00% αυτών που εργάζονται σε οικογενειακή επιχείρηση, αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Διοίκησης Επιχειρήσεων και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Αναλογισμού-Ασφαλιστικών σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 14 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Αναλογισμού-Ασφαλιστικών (P-Value = 0.7514, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
Εκπαίδευση	5 10,87%	13 28,26%	17 36,96%	11 23,91%
Δημόσιος Τομέας	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%	1 100,00%
Ιδιωτικός Τομέας	0 0,00%	3 50,00%	2 33,33%	1 16,67%
Οικογενειακή Επιχείρηση	0 0,00%	1 50,00%	1 50,00%	0 0,00%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται. Συγκεκριμένα, το 10,87% αυτών που εργάζονται στην εκπαίδευση αξιολογούν ως καθόλου σημαντική

την ενδεχόμενη διδασκαλία Αναλογισμού-Ασφαλιστικών, το 0,00% αυτών που εργάζονται στο δημόσιο τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Αναλογισμού-Ασφαλιστικών, το 0,00% αυτών που εργάζονται στον ιδιωτικό τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Αναλογισμού-Ασφαλιστικών, ενώ το 0,00% αυτών που εργάζονται σε οικογενειακή επιχείρηση, αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Αναλογισμού-Ασφαλιστικών και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη εργαστηριακή εξάσκηση των φοιτητών σε πακέτα, σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 14 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη εργαστηριακή εξάσκηση των φοιτητών σε πακέτα (P-Value = 0.0100, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
Εκπαίδευση	1 1,79%	2 3,57%	13 23,21%	40 71,43%
Δημόσιος Τομέας	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%	1 100,00%
Ιδιωτικός Τομέας	0 0,00%	2 28,57%	5 71,43%	0 0,00%
Οικογενειακή Επιχείρηση	0 0,00%	1 50,00%	0 0,00%	1 50,00%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται. Συγκεκριμένα, το 1,79% αυτών που εργάζονται στην εκπαίδευση αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη εργαστηριακή εξάσκηση των φοιτητών σε πακέτα, το 0,00% αυτών που εργάζονται στο δημόσιο τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη εργαστηριακή εξάσκηση των φοιτητών σε πακέτα, το 0,00% αυτών που εργάζονται στον ιδιωτικό τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη εργαστηριακή εξάσκηση των φοιτητών σε πακέτα, ενώ το 0,00% αυτών που εργάζονται σε οικογενειακή επιχείρηση, αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη εργαστηριακή εξάσκηση των φοιτητών σε πακέτα, και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν ενδεχόμενες επισκέψεις σε χώρους εργασίας, σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 14 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του πως αξιολογούν ενδεχόμενες επισκέψεις σε χώρους εργασίας (P-Value = 0.7394, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
Εκπαίδευση	5 9,43%	13 24,53%	14 26,42%	21 39,62,05%
Δημόσιος Τομέας	0 0,00%	1 100,00%	0 0,00%	0 0,00%
Ιδιωτικός Τομέας	0 0,00%	1 12,50%	3 37,50%	4 50,00%
Οικογενειακή Επιχείρηση	0 0,00%	0 0,00%	1 50,00%	1 50,00%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται. Συγκεκριμένα, το 9,43% αυτών που εργάζονται στην εκπαίδευση αξιολογούν ως καθόλου σημαντικές ενδεχόμενες επισκέψεις σε χώρους εργασίας, το 0,00% αυτών που εργάζονται στο δημόσιο τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντικές ενδεχόμενες επισκέψεις σε χώρους εργασίας, το 0,00% αυτών που εργάζονται στον ιδιωτικό τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντικές ενδεχόμενες επισκέψεις σε χώρους εργασίας, ενώ το 0,00% αυτών που εργάζονται σε οικογενειακή επιχείρηση, αξιολογούν ως καθόλου σημαντικές ενδεχόμενες επισκέψεις σε χώρους εργασίας και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη δημιουργία γραφείου ευρέσεως εργασίας, σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 14 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη δημιουργία γραφείου ευρέσεως εργασίας (P-Value = 0.3021, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
Εκπαίδευση	2 3,39%	4 6,78%	10 16,95%	43 72,88%
Δημόσιος Τομέας	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%	1 100,00%
Ιδιωτικός Τομέας	0 0,00%	2 25,00%	0 0,00%	6 75,00%
Οικογενειακή Επιχείρηση	0 0,00%	1 50,00%	1 50,00%	0 0,00%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται. Συγκεκριμένα, το 3,39% αυτών που εργάζονται στην εκπαίδευση αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη δημιουργία γραφείου ευρέσεως εργασίας, το 0,00% αυτών που εργάζονται στο δημόσιο τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη δημιουργία γραφείου ευρέσεως εργασίας, το 0,00% αυτών που εργάζονται στον ιδιωτικό τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη δημιουργία γραφείου ευρέσεως εργασίας, ενώ το 0,00% αυτών που εργάζονται σε οικογενειακή επιχείρηση, αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη δημιουργία γραφείου ευρέσεως εργασίας, και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διοργάνωση ειδικών σεμιναρίων, σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 14 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διοργάνωση ειδικών σεμιναρίων (P-Value = 0.2452, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
Εκπαίδευση	4 7,41%	13 24,07%	16 29,63%	21 38,89%
Δημόσιος Τομέας	0 0,00%	0 0,00%	1 100,00%	0 0,00%
Ιδιωτικός Τομέας	0 0,00%	0 0,00%	2 25,00%	6 75,00%
Οικογενειακή Επιχείρηση	0 0,00%	0 0,00%	2 100,00%	0 0,00%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται. Συγκεκριμένα, το 7,41% αυτών που εργάζονται στην εκπαίδευση αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διοργάνωση ειδικών σεμιναρίων, το 0,00% αυτών που εργάζονται στο δημόσιο τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διοργάνωση ειδικών σεμιναρίων, το 0,00% αυτών που εργάζονται στον ιδιωτικό τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διοργάνωση ειδικών σεμιναρίων ενώ το 0,00% αυτών που εργάζονται σε οικογενειακή επιχείρηση, αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διοργάνωση ειδικών σεμιναρίων, και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη συμμετοχή των φοιτητών σε ερευνητικά προγράμματα, σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 14 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη συμμετοχή των φοιτητών σε ερευνητικά προγράμματα (P-Value = 0.1354, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
Εκπαίδευση	1 1,85%	2 3,70%	16 29,63%	35 64,81%
Δημόσιος Τομέας	0 0,00%	0 0,00%	1 100,00%	0 0,00%
Ιδιωτικός Τομέας	0 0,00%	0 0,00%	2 25,00%	6 75,00%
Οικογενειακή Επιχείρηση	0 0,00%	1 50,00%	1 50,00%	0 0,00%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται. Συγκεκριμένα, το 1,85% αυτών που εργάζονται στην εκπαίδευση αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη συμμετοχή των φοιτητών σε ερευνητικά προγράμματα, το 0,00% αυτών που εργάζονται στο δημόσιο τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την

ενδεχόμενη συμμετοχή των φοιτητών σε ερευνητικά προγράμματα, το 0,00% αυτών που εργάζονται στον ιδιωτικό τομέα αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη συμμετοχή των φοιτητών σε ερευνητικά προγράμματα, ενώ το 0,00% αυτών που εργάζονται σε οικογενειακή επιχείρηση, αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη συμμετοχή των φοιτητών σε ερευνητικά προγράμματα, και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Πληροφορικής σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 14 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Πληροφορικής (P-Value = 0.4907, Df = 4). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
1980-1985		0 0,00%	6 18,75%	26 81,25%
1986-1990		1 4,55%	2 9,09%	19 86,36%
1991-1995		0 0,00%	4 20,00%	16 80,00%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του έτους αποφοίτησης. Υπογραμμίζουμε ότι κανένας δεν αξιολόγησε την ενδεχόμενη διδασκαλία Πληροφορικής ως καθόλου σημαντική.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία ξένων γλωσσών σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 14 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία ξένων γλωσσών (P-Value = 0.2388, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
1980-1985	0 0,00%	1 3,13%	14 43,75%	17 53,13%
1986-1990	2 9,09%	4 18,18%	6 27,27%	10 45,45%
1991-1995	1 5,00%	4 20,00%	7 35,00%	8 40,00%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του έτους αποφοίτησης. Συγκεκριμένα, το 0,00% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1980-1985 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία ξένων γλωσσών, το 9,09% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1986-1990 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία ξένων γλωσσών, ενώ το 5,00% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1991-1995 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία ξένων γλωσσών, και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Λογιστικής-Φορολογικών, σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 14 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Λογιστικής-Φορολογικών (P-Value = 0.2811, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
1980-1985	5 19,23%	6 23,08%	11 42,31%	4 15,38%
1986-1990	3 14,29%	5 23,81%	8 38,10%	5 23,81%
1991-1995	1 5,00%	1 5,00%	10 50,00%	8 40,00%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του έτους αποφοίτησης. Συγκεκριμένα, το 19,23% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1980-1985 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Λογιστικής-Φορολογικών, το 14,29% αυτών

που αποφοίτησαν μεταξύ 1986-1990 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Λογιστικής-Φορολογικών, ενώ το 5,00% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1991-1995 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Λογιστικής-Φορολογικών, και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Χρηματοοικονομικών, σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 14 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Χρηματοοικονομικών (P-Value = 0.9589, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
1980-1985	2 7,14%	4 14,29%	11 39,29%	11 39,29%
1986-1990	1 4,76%	3 14,29%	11 52,38%	6 28,57%
1991-1995	1 5,56%	2 11,11%	7 38,89%	8 44,44%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του έτους αποφοίτησης. Συγκεκριμένα, το 7,14% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1980-1985 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Χρηματοοικονομικών, το 4,76% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1986-1990 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Χρηματοοικονομικών, το 5,56% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1991-1995 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Χρηματοοικονομικών, και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Διοίκησης Επιχειρήσεων, σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 14 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Διοίκησης Επιχειρήσεων (P-Value = 0.3626, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
1980-1985	0 0,00%	5 18,52%	12 44,44%	10 37,04%
1986-1990	1 4,76%	6 28,57%	8 38,10%	6 28,57%
1991-1995	3 15,79%	4 21,05%	5 26,32%	7 36,84%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του έτους αποφοίτησης. Συγκεκριμένα, το 0,00% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1980-1985 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Διοίκησης Επιχειρήσεων, το 4,76% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1986-1990 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Διοίκησης Επιχειρήσεων, το

15,79% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1991-1995 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Διοίκησης Επιχειρήσεων, και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Αναλογισμού-Ασφαλιστικών, σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 14 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Ασφαλιστικών-Αναλογισμού (P-Value = 0.0017, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
1980-1985	2 10,00%	4 20,69%	12 60,00%	2 10,00%
1986-1990	0 0,00%	12 57,14%	4 19,05%	5 23,81%
1991-1995	4 22,22%	2 11,11%	5 27,78%	7 38,89%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του έτους αποφοίτησης. Συγκεκριμένα, το 10,00% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1980-1985 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Ασφαλιστικών-Αναλογισμού, το 0,00% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1986-1990 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Ασφαλιστικών-Αναλογισμού, ενώ το 22,22% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1991-1995 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διδασκαλία Ασφαλιστικών-Αναλογισμού, και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη εργαστηριακή εξάσκηση των φοιτητών σε πακέτα, σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 14 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη εργαστηριακή εξάσκηση των φοιτητών σε πακέτα (P-Value = 0.5085, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
1980-1985	0 0,00%	3 10,71%	7 25,00%	18 64,29%
1986-1990	1 4,55%	2 9,09%	7 31,82%	12 54,55%
1991-1995	2 10,00%	0 0,00%	5 25,00%	13 65,00%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του έτους αποφοίτησης. Συγκεκριμένα, το 0,00% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1980-1985 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική

την ενδεχόμενη εργαστηριακή εξάσκηση των φοιτητών σε πακέτα, το 4,55% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1986-1990 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη εργαστηριακή εξάσκηση των φοιτητών σε πακέτα, το 10,00% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1991-1995 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη εργαστηριακή εξάσκηση των φοιτητών σε πακέτα, και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν ενδεχόμενες επισκέψεις σε χώρους εργασίας, σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 14 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του πως αξιολογούν ενδεχόμενες επισκέψεις σε χώρους εργασίας (P-Value = 0.2497, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
1980-1985	0 0,00%	8 28,57%	6 21,43%	14 50,00%
1986-1990	4 20,00%	4 20,00%	5 25,00%	7 35,00%
1991-1995	2 10,00%	5 25,00%	7 35,00%	6 30,00%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του έτους αποφοίτησης. Συγκεκριμένα, το 0,00% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1980-1985 αξιολογούν ως καθόλου σημαντικές ενδεχόμενες επισκέψεις σε χώρους εργασίας, το 20,00% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1986-1990 αξιολογούν ως καθόλου

σημαντικές ενδεχόμενες επισκέψεις σε χώρους εργασίας, το 10,00% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1991-1995 αξιολογούν ως καθόλου σημαντικές ενδεχόμενες επισκέψεις σε χώρους εργασίας, και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη δημιουργία γραφείου ευρέσεως εργασίας σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 14 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη δημιουργία γραφείου ευρέσεως εργασίας (P-Value = 0.2825, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
1980-1985	1 3,23%	4 12,90%	7 22,58%	19 61,29%
1986-1990	0 0,00%	3 13,64%	3 13,64%	16 72,73%
1991-1995	2 9,52%	0 0,00%	2 9,52%	17 80,95%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του έτους αποφοίτησης. Συγκεκριμένα, το 3,23% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1980-1985 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη δημιουργία γραφείου ευρέσεως εργασίας, το 0,00% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1986-1990 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη δημιουργία γραφείου ευρέσεως εργασίας, το 9,52% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1991-1995 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την δημιουργία γραφείου ευρέσεως εργασίας, και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διοργάνωση ειδικών σεμιναρίων, σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 14 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διοργάνωση ειδικών σεμιναρίων (P-Value = 0.9690, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
1980-1985	2 7,14%	6 21,43%	8 28,57%	12 42,86%
1986-1990	1 4,76%	3 14,29%	7 33,33%	10 47,62%
1991-1995	1 5,00%	4 20,00%	8 40,00%	7 35,00%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του έτους αποφοίτησης. Συγκεκριμένα, το 7,14% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1980-1985 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διοργάνωση ειδικών σεμιναρίων, το 4,76% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1986-1990 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διοργάνωση ειδικών σεμιναρίων, ενώ το 5,00% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1991-1995 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη διοργάνωση ειδικών σεμιναρίων, και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη συμμετοχή των φοιτητών σε ερευνητικά προγράμματα, σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 14 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη συμμετοχή φοιτητών σε ερευνητικά προγράμματα (P-Value = 0.2756, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
1980-1985	0 0,00%	2 7,69%	6 23,08%	18 69,23%
1986-1990	0 0,00%	0 0,00%	8 36,36%	14 63,64%
1991-1995	2 9,52%	1 4,76%	7 33,33%	11 52,38%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του έτους αποφοίτησης. Συγκεκριμένα, το 0,00% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1980-1985 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη συμμετοχή φοιτητών σε ερευνητικά προγράμματα, το 0,00% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1986-1990 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη συμμετοχή φοιτητών σε ερευνητικά προγράμματα, ενώ το 9,52% αυτών που αποφοίτησαν μεταξύ 1991-1995 αξιολογούν ως καθόλου σημαντική την ενδεχόμενη συμμετοχή φοιτητών σε ερευνητικά προγράμματα, και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Ερώτηση 10

Παράγοντες που έπαιξαν βασικότερο ρόλο για την πρόσληψή σας:

(Μέχρι 5 (πέντε) απαντήσεις)

- Το πτυχίο του Μαθηματικού
- Δεύτερο πτυχίο σε.....
- Μεταπτυχιακό
- Βαθμός πτυχίου
- Η φήμη του τμήματος από όπου αποφοίτησατε
- Κατεύθυνση στα πλαίσια του πτυχίου
- Γνώσεις Οικονομικών, Χρηματοοικονομικών
- Γνώσεις Διοίκησης Επιχειρήσεων
- Γνώσεις Αναλογισμού, Ασφαλιστικών
- Γνώσεις Η/Υ
- Άλλες γνώσεις μαθηματικών. Προσδιορίστε.....
- Επιμορφωτικά σεμινάρια σε.....
- Ξένες Γλώσσες
- Προϋπηρεσία
- Ειδικοί λόγοι (οικ. κατάσταση, λόγοι υγείας)
- Κοινωνικές ή πολιτικές γνωριμίες
- Άλλο. Προσδιορίστε.....

Στην ερώτηση 10 έγινε Factor Analysis. Έτσι αντί να έχουμε 16 μεταβλητές δημιουργήθηκαν 7 παράγοντες (Factors), που ο καθένας περιέχει τις παρακάτω μεταβλητές.

Factor 1	<ul style="list-style-type: none"> • Κατεύθυνση στα πλαίσια του πτυχίου • Γνώσεις Οικονομικών, Χρηματοοικονομικών
Factor 2	<ul style="list-style-type: none"> • Μεταπτυχιακό • Γνώσεις Η/ Υ • Ξένες Γλώσσες • Προϋπηρεσία
Factor 3	<ul style="list-style-type: none"> • Φήμη του τμήματος που αποφοίτησαν • Κοινωνικές ή πολιτικές γνωριμίες
Factor 4	<ul style="list-style-type: none"> • Ειδικοί λόγοι (λόγοι υγείας) • Βαθμός πτυχίου
Factor 5	<ul style="list-style-type: none"> • Άλλες γνώσεις Μαθηματικών • Επιμορφωτικά σεμινάρια
Factor 6	<ul style="list-style-type: none"> • Το πτυχίο του Μαθηματικού • Δεύτερο πτυχίο • Γνώσεις Αναλογισμού, Ασφαλιστικών
Factor 7	<ul style="list-style-type: none"> • Γνώσεις Διοίκησης Επιχειρήσεων

Παράγοντες που έπαιξαν βασικότερο ρόλο στην πρόσληψη των μαθηματικών σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 10 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (One - Way Anova) διαπιστώθηκε ότι ο Factor 1 (Κατεύθυνση στα πλαίσια του πτυχίου, Γνώσεις Οικονομικών-Χρηματοοικονομικών) παίζει σημαντικότερο ρόλο για την πρόσληψη στον ιδιωτικό τομέα απ'ότι στην εκπαίδευση σε επίπεδο σημαντικότητας 5%.

Από την ανάλυση που έγινε (One - Way Anova) διαπιστώθηκε ότι ο Factor 2 (Μεταπτυχιακό, Γνώσεις Η/ Υ, Ξένες Γλώσσες, Προϋπηρεσία) παίζει σημαντικότερο ρόλο για την πρόσληψη στον ιδιωτικό τομέα απ'ότι στην εκπαίδευση σε επίπεδο σημαντικότητας 5%.

Από την ανάλυση που έγινε (One - Way Anova) διαπιστώθηκε ότι ο Factor 6 (Το πτυχίο του Μαθηματικού, Δεύτερο πτυχίο, Γνώσεις Αναλογισμού-Ασφαλιστικών) παίζει σημαντικότερο ρόλο για την πρόσληψη
στον ιδιωτικό τομέα απ'ότι στην εκπαίδευση
στον ιδιωτικό τομέα απ'ότι στο δημόσιο τομέα
σε επίπεδο σημαντικότητας 5%.

Η ίδια ανάλυση έγινε και για τους άλλους παράγοντες και διαπιστώθηκε ότι ο καθένας από αυτούς παίζει περίπου τον ίδιο ρόλο για την πρόσληψη στους διάφορους τομείς απασχόλησης (δεν δημιουργεί στατιστικές διαφορές σε επίπεδο σημαντικότητας 5%).

Παράγοντες που έπαιξαν βασικότερο ρόλο στην πρόσληψη των μαθηματικών σε σχέση με την περίοδο αποφοίτησης (Ερώτηση 10 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (One - Way Ανοva) διαπιστώθηκε ότι ο Factor 2 (Μεταπτυχιακό, Γνώσεις Η/ Υ, Ξένες Γλώσσες, Προϋπηρεσία) παίζει σημαντικότερο ρόλο για την πρόσληψη εκείνων που αποφοίτησαν τα έτη 80-85 από εκείνους που αποφοίτησαν τα έτη 91-95, καθώς επίσης για εκείνους που αποφοίτησαν τα έτη 80-85 από εκείνους που αποφοίτησαν τα έτη 86-90, σε επίπεδο σημαντικότητας 5%.

Η ίδια ανάλυση έγινε και για τους άλλους παράγοντες και διαπιστώθηκε ότι ο καθένας από αυτούς παίζει περίπου τον ίδιο ρόλο για την πρόσληψη στους διάφορους τομείς απασχόλησης ανεξάρτητα από το έτος αποφοίτησης (δεν δημιουργεί στατιστικές διαφορές σε επίπεδο σημαντικότητας 5%).

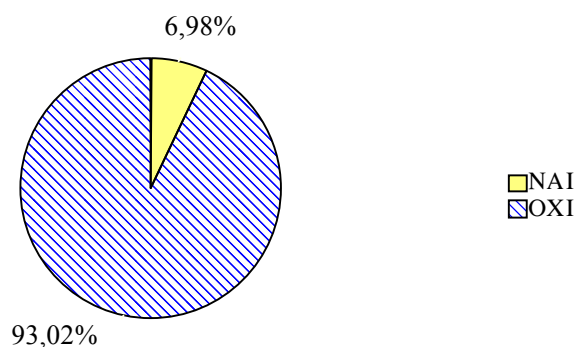
ΑΝΑΛΥΣΗ
για το
ΤΜΗΜΑ ΜΑΘΗΜΑΤΙΚΩΝ
του
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ

Ερώτηση 1

Κατά τη διάρκεια των σπουδών σας είχατε εργασία πλήρους απασχόλησης;

ΝΑΙ

ΟΧΙ

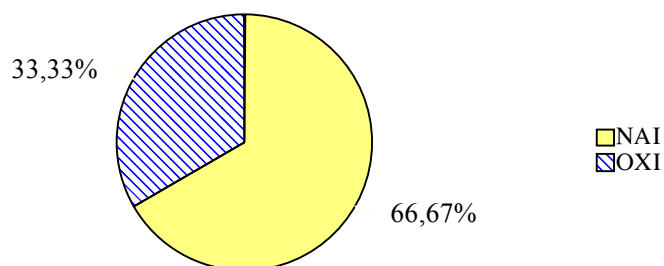


Ερώτηση 2

Μετά την αποφοίτησή σας, συνεχίζετε να εργάζεστε στην ίδια δουλειά;

ΝΑΙ

ΟΧΙ



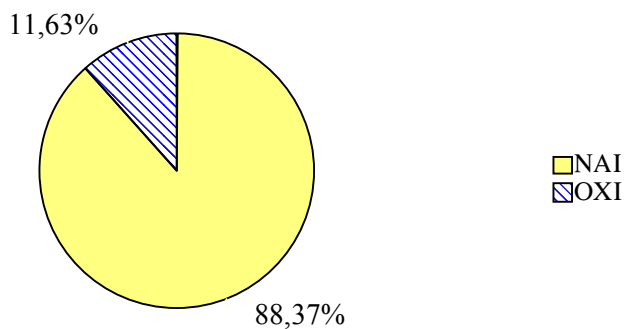
Επισημαίνεται ότι σε αυτήν την ερώτηση έχουν απαντήσει μόνο εκείνοι που κατά τη διάρκεια των σπουδών τους είχαν εργασία πλήρους απασχόλησης, οπότε τα ποσοστά δίνονται επί αυτών. Παρατηρούμε ότι το ποσοστό αυτών που συνεχίζουν να εργάζονται στην ίδια δουλειά είναι σημαντικό (66,67%).

Ερώτηση 3

Τώρα είστε εργαζόμενος;

ΝΑΙ

ΟΧΙ



Ερώτηση 4

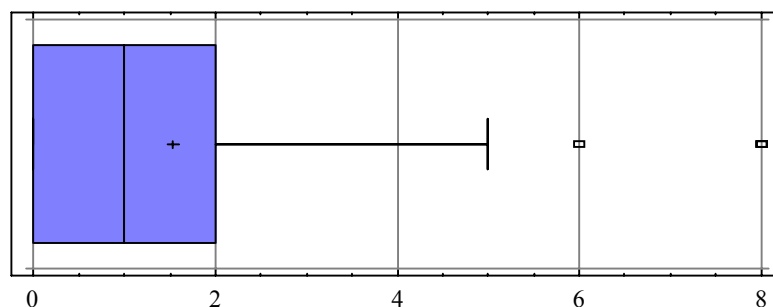
Σε πόσο χρόνο μετά τη λήψη του πτυχίου σας, αρχίσατε να εργάζεστε; (για τους άνδρες δεν συμπεριλαμβάνεται ο χρόνος της στρατιωτικής θητείας).

Μετά από χρόνια.

Στην ερώτηση αυτή απάντησαν 38 άτομα, εφόσον οι υπόλοιποι είναι άνεργοι. Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τα εξής στοιχεία:

Μέσος όρος = 1,525
Διάμεσος = 1,0
Διασπορά = 4,41834
Τυπική απόκλιση = 2,10199
Ελάχιστη τιμή = 0,0
Μέγιστη τιμή = 8,0
25-οστό ποσοστιαίο σημείο = 0,0
75-οστό ποσοστιαίο σημείο = 2,0
Ενδοτεταρτημοριακό εύρος = 2,0

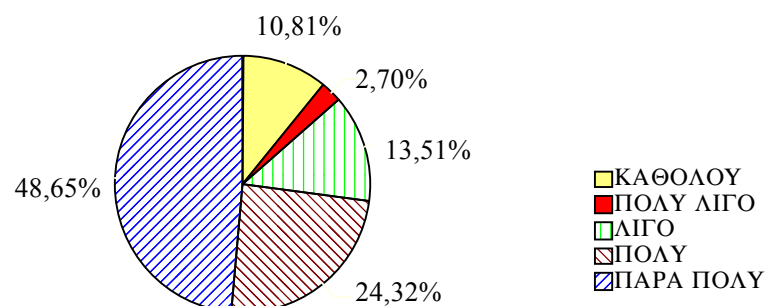
Σημειώνουμε ότι το ενδοτεταρτημοριακό εύρος εκφράζει το πλάτος στο οποίο βρίσκονται οι μισές παρατηρήσεις. Παρακάτω δίνουμε το Box and Whisker Plot, στο οποίο φαίνονται η διάμεσος, το 25-οστό ποσοστιαίο σημείο, το 75-οστό ποσοστιαίο σημείο και οι εξωτερικές παρατηρήσεις (outliers), οι οποίες παριστάνονται με .



Ερώτηση 5

Το πτυχίο του Μαθηματικού βοήθησε στην επαγγελματική σας εξέλιξη /εξεύρεση δουλειάς.

ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ	ΠΟΛΥ	ΛΙΓΟ	ΠΟΛΥ ΛΙΓΟ	ΚΑΘΟΛΟΥ



Παρατηρούμε ότι περισσότερο από το 70% του δείγματός μας δηλώνουν ότι το πτυχίο του Μαθηματικού βοήθησε στην επαγγελματική τους εξέλιξη /εξεύρεση δουλειάς πολύ ή πάρα πολύ.

Ερώτηση 6

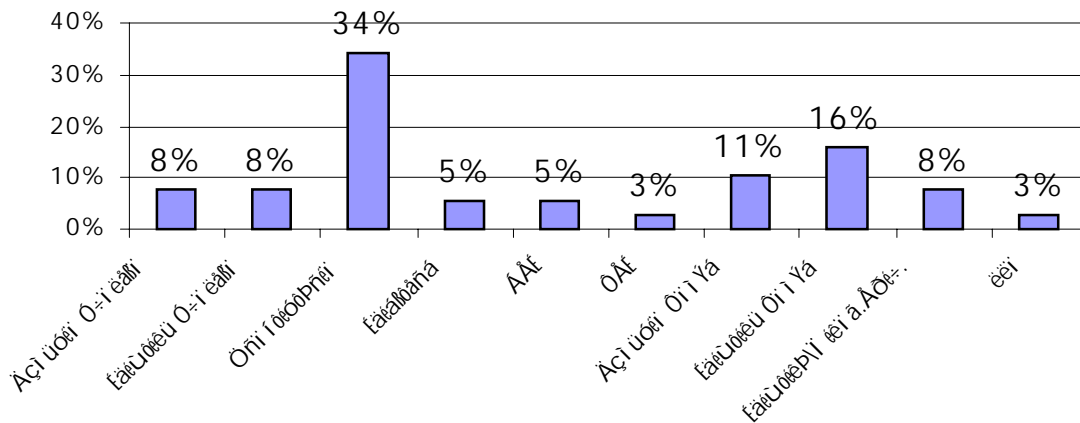
Εργάζεστε:

- Σε δημόσιο σχολείο (Γυμνάσιο, Λύκειο)
- Σε ιδιωτικό σχολείο (Γυμνάσιο, Λύκειο)
- Σε φροντιστήριο
- Παραδίδοντας ιδιαίτερα μαθήματα
- Σε άλλο εκπαιδευτικό οργανισμό
 ΑΕΙ ΤΕΙ ΙΕΚ ΚΕΣ Άλλο.....
- Στο δημόσιο τομέα (εκτός από εκπαίδευση)
- Στον ιδιωτικό τομέα (εκτός από εκπαίδευση)
- Σε ιδιωτική /οικογενειακή επιχείρηση
- Άλλο. Αναφέρατε.....

Σχόλια: Το 63% περίπου του δείγματος εργάζεται σε κάποιο εκπαιδευτικό οργανισμό, το 11% περίπου στο δημόσιο τομέα, το 16% στον ιδιωτικό τομέα, το 8% περίπου σε ιδιωτική /οικογενειακή επιχείρηση, ενώ το 3% περίπου κάπου αλλού. Συγκεκριμένα έχουμε τον παρακάτω πίνακα:

Ερώτηση 7

Εάν εργάζεστε σε δημόσιο ή ιδιωτικό τομέα (εκτός από εκπαίδευση), αναφέρατε σε

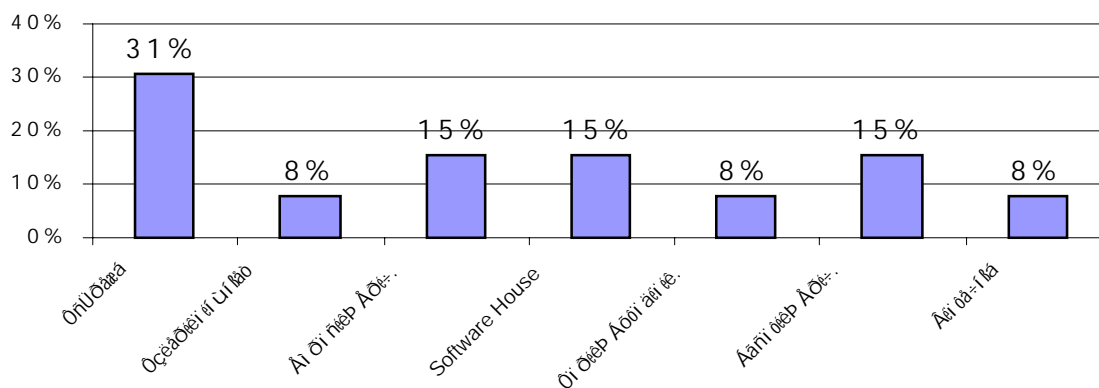


ποιό ακριβώς κλάδο

- Τράπεζα
- Ασφαλιστική εταιρεία
- Τηλεπικοινωνίες
- Βιομηχανία
- Εμπορική επιχείρηση
- Αεροπορική / ναυτιλιακή εταιρεία
- Γραφείο μελετών
- Τουριστική επιχείρηση
- Επιχείρηση παραγωγής ενέργειας
- Άλλο. Αναφέρατε

Αναλύοντας αρχικά αυτήν την ερώτηση, τα άτομα που είχαν απαντήσει κάτι άλλο ήταν περίπου 46%. Για το λόγο αυτό, δημιουργήσαμε νέες μεταβλητές και συγκεκριμένα τις παρακάτω:

- Software House
- Τοπική Αυτοδιοίκηση
- Αγροτική Επιχείρηση
- Βιοτεχνία



Σχόλιο: Υπογραμμίζουμε ότι στην συγκεκριμένη ερώτηση απάντησαν μόνο εκείνοι που δεν εργάζονται στην εκπαίδευση, οπότε τα παρακάτω ποσοστά δίνονται επί αυτών.

Ερώτηση 8

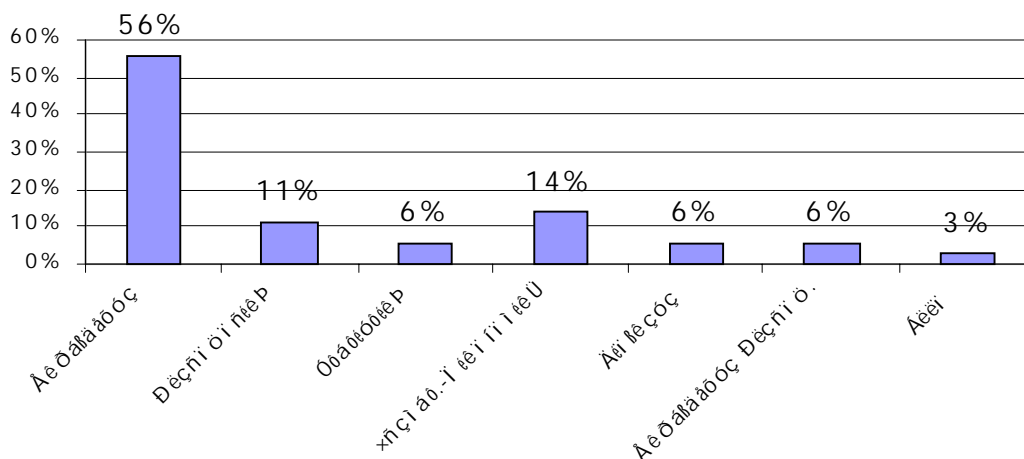
Ποιά ακριβώς είναι η ειδικότητα στην εργασία σας;

- Εκπαίδευση
- Πληροφορική
- Επιχειρησιακή Έρευνα
- Στατιστική
- Χρηματοπιστηριακά - Οικονομικά
- Αναλογιστικά - Ασφαλιστικά
- Έρευνα/μελέτες
- Διοίκηση
- Έλεγχος ποιότητας
- Άλλο. Αναφέρατε.....

Εδώ δημιουργήσαμε και τη νέα μεταβλητή:

- Εκπαίδευση Πληροφορικής

Τελικά, τα ποσοστά επί των ατόμων που εργάζονται, αναγράφονται στον παρακάτω πίνακα:



Ερώτηση 9

Προσληφθήκατε με:

- Επετηρίδα
- Διαγωνισμό ή κάποια άλλη διαδικασία επιλογής, π.χ. συνέντευξη
- Κοινωνικές ή πολιτικές γνωριμίες
- Άλλο. Αναφέρατε.....

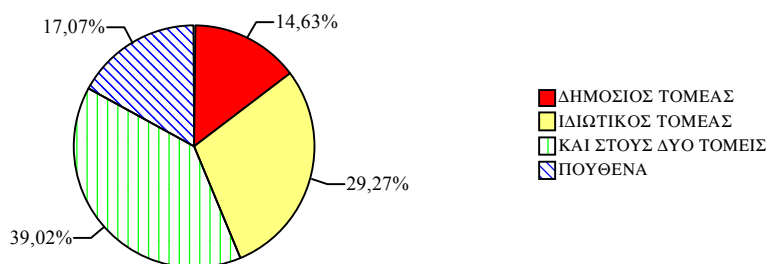


Για τους εργαζόμενους μαθηματικούς μας ενδιαφέρει να δούμε τον τρόπο με τον οποίο προσλήφθηκαν στην τωρινή τους εργασία. Έτσι, το 8,82% προσλήφθηκε με επετηρίδα, το 55,88% με διαγωνισμό ή συνέντευξη, το 29,41% με κοινωνικές - πολιτικές γνωριμίες και το 5,88% με άλλους τρόπους.

Ερώτηση 11

Προσπαθήσατε να βρείτε δουλειά κυρίως:

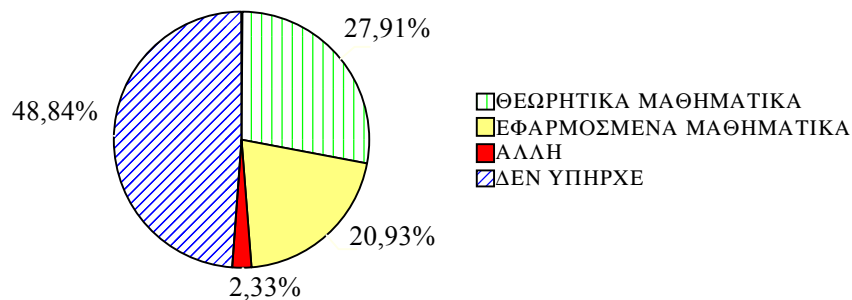
- στο δημόσιο τομέα
- στον ιδιωτικό τομέα
- και στους δύο τομείς χωρίς διάκριση
- πουθενά



Ερώτηση 12

Η κατεύθυνση που ακολουθήσατε στα πλαίσια των σπουδών σας, ήταν:

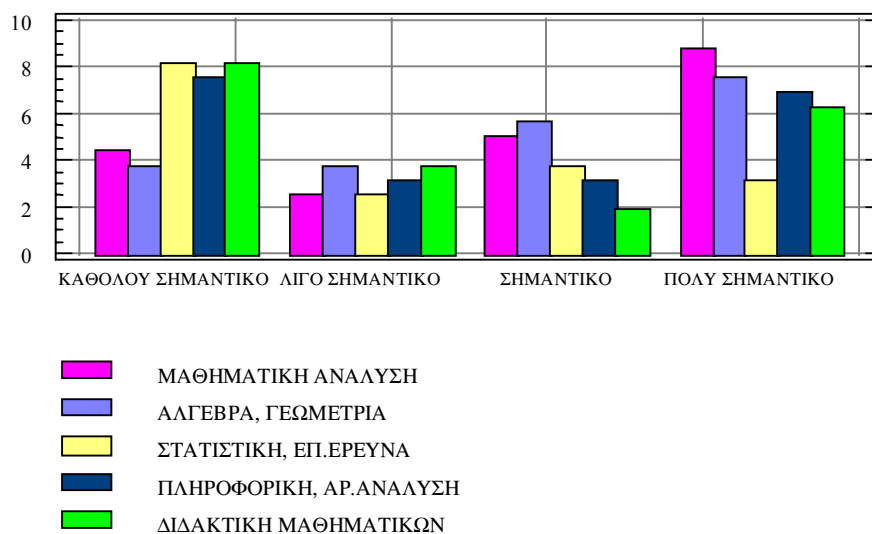
- Θεωρητικά Μαθηματικά
- Εφαρμοσμένα Μαθηματικά
- Άλλη. Αναφέρατε.....
- Δεν υπήρχε τότε διαχωρισμός σε κατευθύνσεις



Ερώτηση 13

Τι ρόλο έπαιξαν τα παρακάτω μαθήματα των προπτυχιακών σπουδών για την επαγγελματική σας αποκατάσταση;

	ΠΟΛΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ	ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ	ΛΙΓΟ ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ	ΚΑΘΟΛΟΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ
Μαθηματικής Ανάλυσης				
Άλγεβρας και Γεωμετρίας				
Στατιστικής και Επιχ. Έρευνας				
Πληροφορικής και Αριθμ. Ανάλυσης				
Διδακτικής των Μαθηματικών				
Άλλα μαθήματα:				
1)				
2)				
3)				

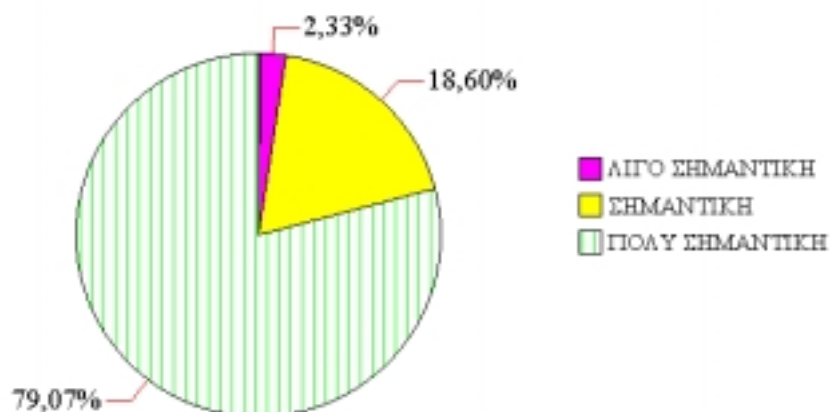


Ερώτηση 14

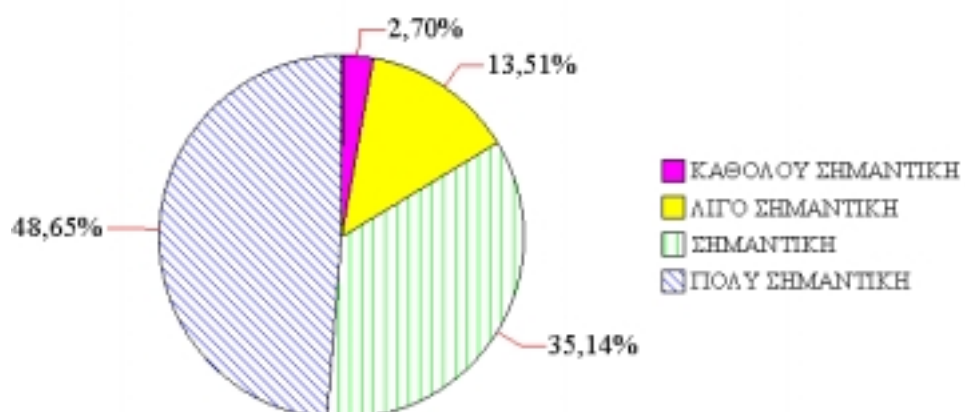
Πώς αξιολογείτε τις παρακάτω ενδεχόμενες δραστηριότητες του Τμήματος Μαθηματικών που θα μπορούσαν να βοηθήσουν στην επαγγελματική αποκατάσταση των πτυχιούχων;

	ΠΟΛΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ	ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ	ΛΙΓΟ ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ	ΚΑΘΟΛΟΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ
Διδασκαλία Πληροφορικής				
Διδασκαλία ξένων γλωσσών				
Διδασκαλία Λογιστικής- Φορολογικών				
Διδασκαλία Χρηματοοικονομικών				
Διδασκαλία Διοίκησης Επιχειρήσεων				
Διδασκαλία Αναλογισμού- Ασφαλιστικών				
Εργαστηριακή εξάσκηση σε πακέτα μαθηματικά, στατιστικά, διδακτικής, επεξεργασία κειμένου.				
Επισκέψεις σε χώρους εργασίας				
Δημιουργία γραφείου ευρέσεως εργασίας				
Διοργάνωση ειδικών σεμιναρίων από στελέχη επιχειρήσεων				
Συμμετοχή φοιτητών σε ερευνητικά προγράμματα				
Άλλο. Αναφέρατε:				

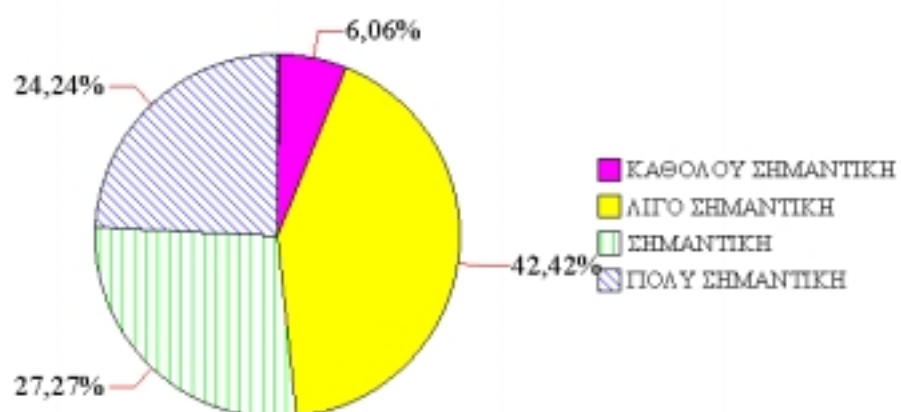
ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ



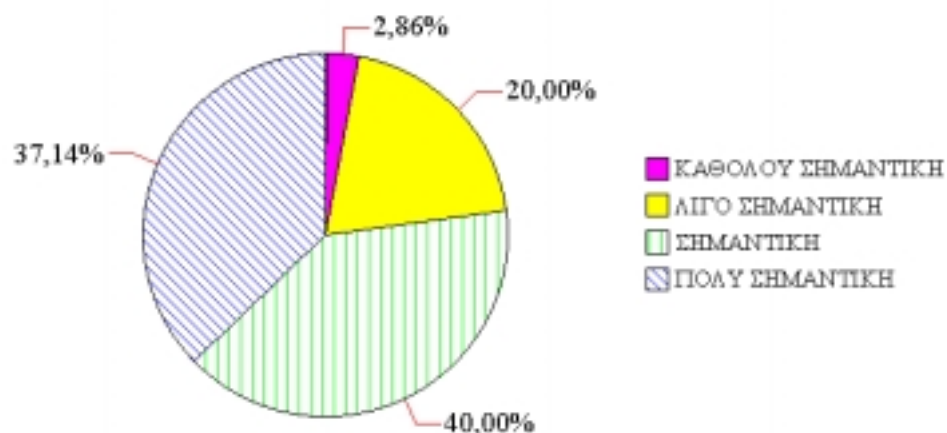
ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΑ ΞΕΝΩΝ ΓΛΩΣΣΩΝ



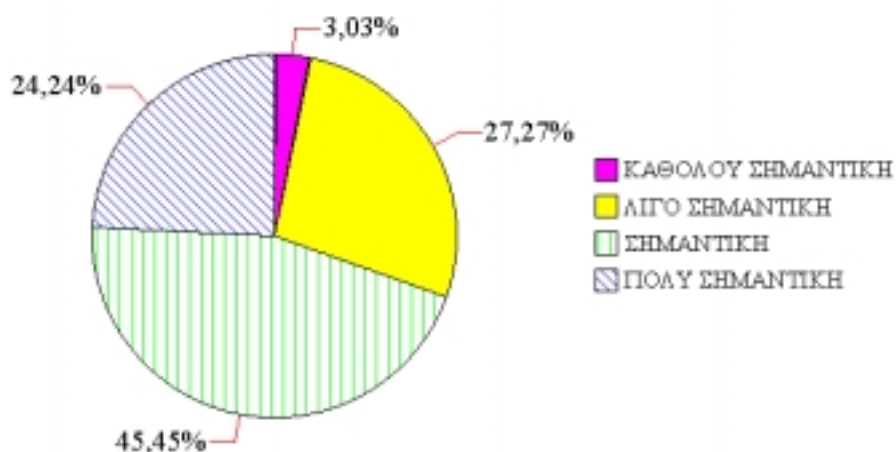
ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΑ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΩΝ



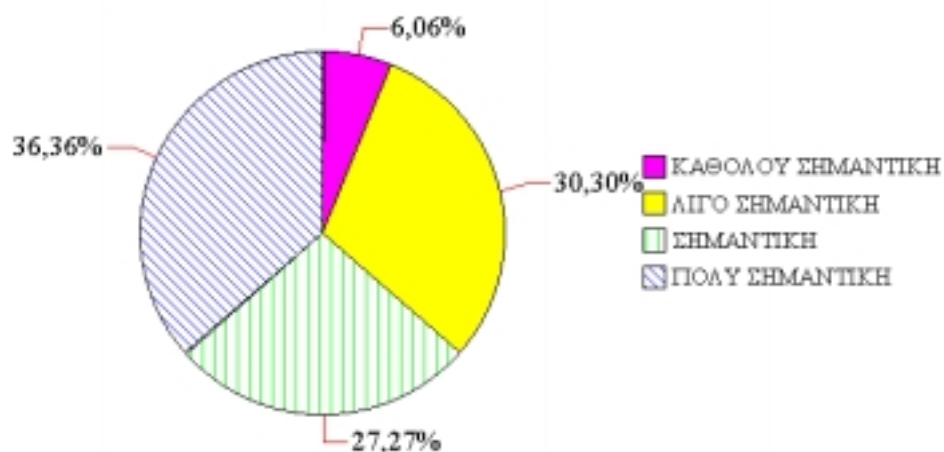
ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΑ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ



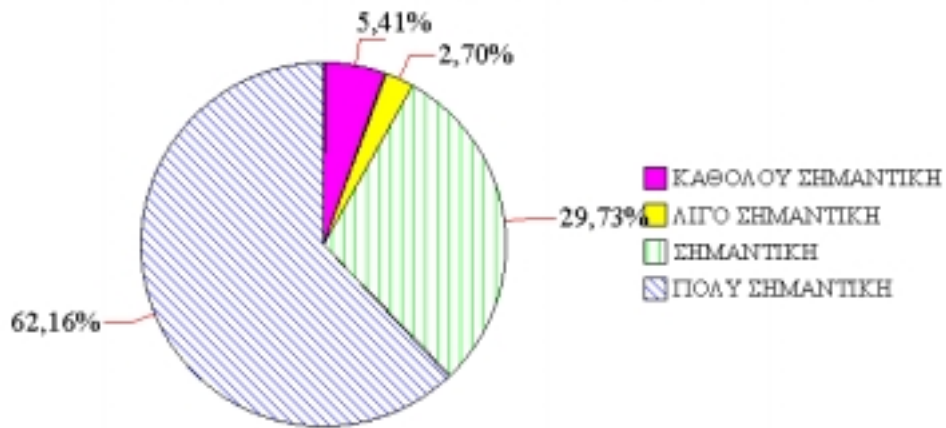
ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ



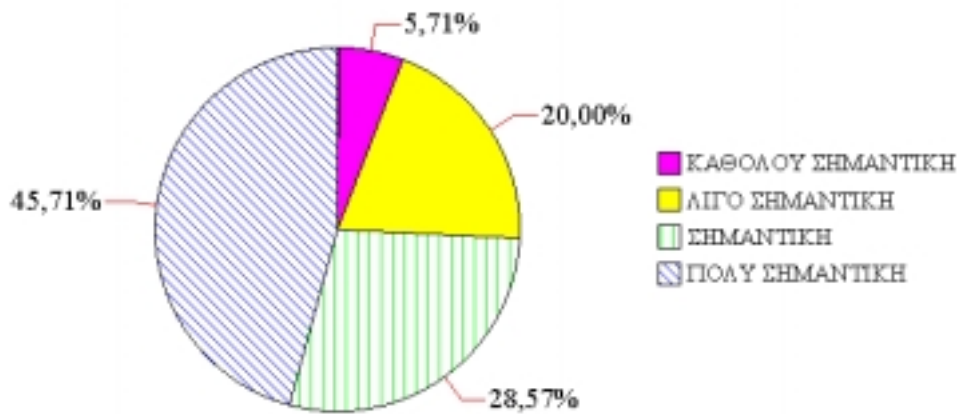
ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΑ ΑΝΑΛΟΓΙΣΜΟΥ-ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ



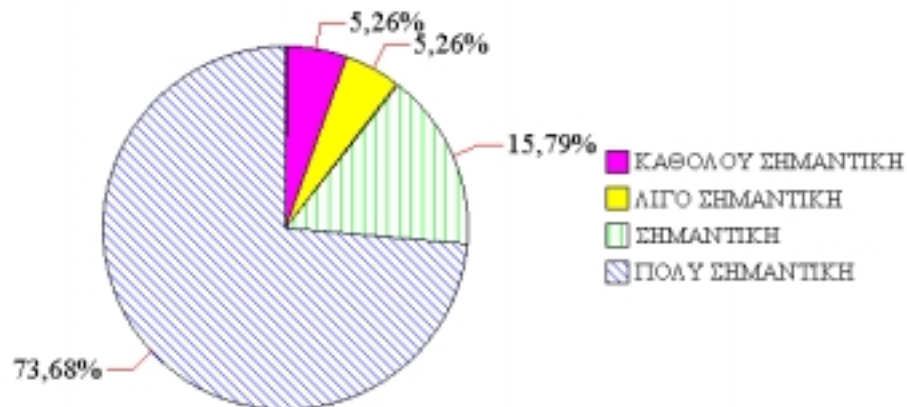
ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑΚΗ ΕΞΑΣΚΗΣΗ ΣΕ ΠΑΚΕΤΑ



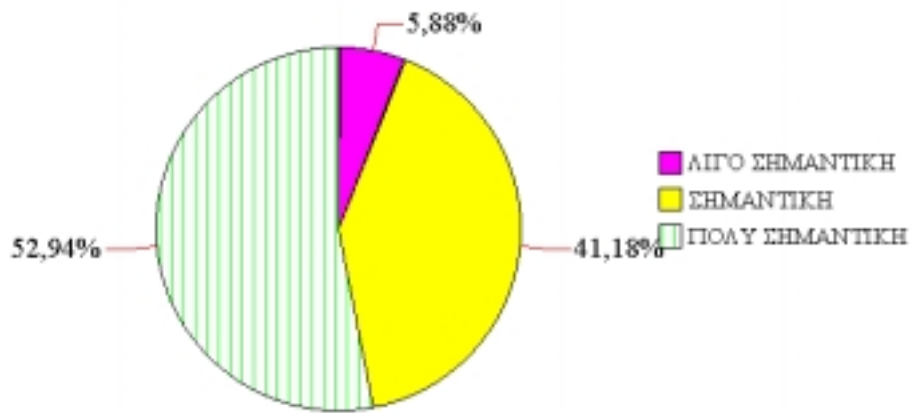
ΕΠΙΣΚΕΨΕΙΣ ΣΕ ΧΩΡΟΥΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ



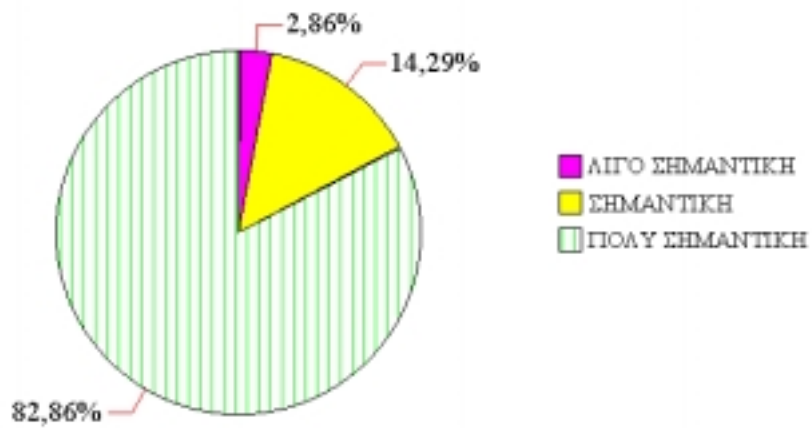
ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΓΡΑΦΕΙΟΥ ΕΥΡΕΣΕΩΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ



ΔΙΟΡΓΑΝΩΣΗ ΕΙΔΙΚΩΝ ΣΕΜΙΝΑΡΙΩΝ

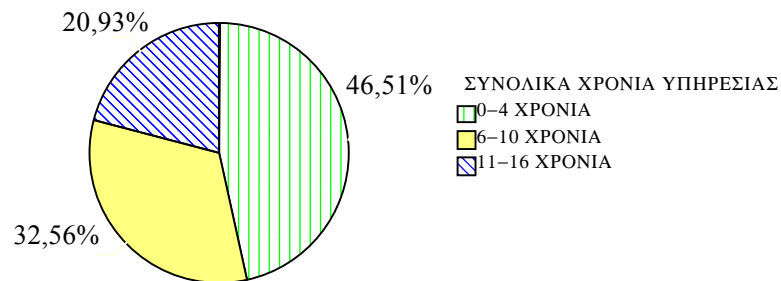


ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΦΟΙΤΗΤΩΝ ΣΕ ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ

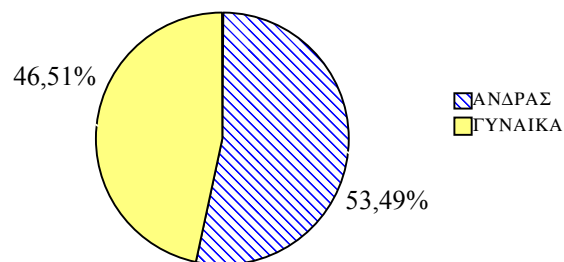


Ερώτηση 15

Από την απόκτηση του πτυχίου σας μέχρι σήμερα πόσα συνολικά χρόνια υπηρεσίας έχετε σε οποιαδήποτε εργασία;(Αναφέρατε 0, 1, 2, 3, κ.λ.π.)



Δ.1 Φύλο: Άνδρας Γυναίκα



Δ.4 Έτος εγγραφής στο Πανεπιστήμιο

Δ.5 Έτος αποφοίτησης:.....

Για τη μέση διάρκεια σπουδών, υπολογίσαμε τις διαφορές έτος αποφοίτησης- έτος εγγραφής και πήραμε τα εξής στοιχεία:

Μέσος όρος = 5,27907

Διάμεσος = 5,0

Διασπορά = 3,68217

Τυπική απόκλιση = 1,9189

Ελάχιστη τιμή = 4,0

Μέγιστη τιμή = 12,0

25-οστό ποσοστιαίο σημείο = 4,0

75-οστό ποσοστιαίο σημείο = 6,0

Ενδοτεταρτημοριακό εύρος = 2,0

Σημειώνουμε ότι το ενδοτεταρτημοριακό εύρος εκφράζει το πλάτος στο οποίο βρίσκονται οι μισές παρατηρήσεις.

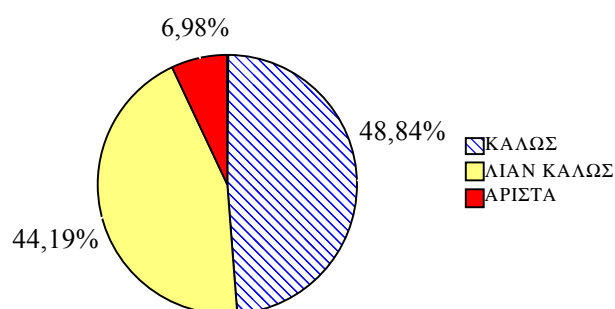
Δ.6 Βαθμός πτυχίου:

Καλώς

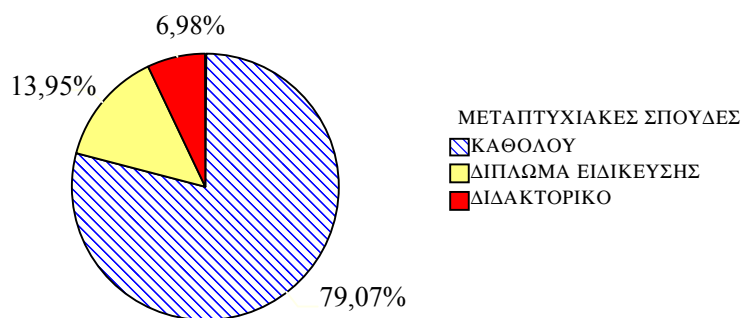
Λίαν Καλώς

Άριστα

Στο παρακάτω διάγραμμα δίνονται τα ποσοστά των Μαθηματικών, που έγιναν πτυχιούχοι στο διάστημα 1980-1995 και αποφοίτησαν με βαθμό πτυχίου καλώς, λίαν καλώς και άριστα.



Δ.7 Έχετε κάνει μεταπτυχιακές σπουδές;



Σε πόσα χρόνια μετά τη λήψη του πτυχίου άρχισαν να εργάζονται, σε σχέση με το βαθμό πτυχίου (Ερώτηση 4 – Δ6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του βαθμού πτυχίου και του χρόνου που άρχισαν να εργάζονται μετά τη λήψη του πτυχίου (P-Value = 0.8165, Df = 4). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	0-0,5 χρόνια	1-2 χρόνια	4-8 χρόνια
Καλώς	7 36,84%	9 47,37%	3 15,79%
Λίαν Καλώς	8 44,44%	7 38,89%	3 16,67%
Άριστα	0 0%	1 100%	0 0%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του βαθμού πτυχίου. Συγκεκριμένα, το 36,84% αυτών που είχαν βαθμό πτυχίου «Καλώς» βρήκαν δουλειά σε 0-0,5 χρόνια, το 44,44% αυτών που είχαν βαθμό πτυχίου «Λίαν Καλώς» βρήκαν δουλειά σε 0-0,5 χρόνια και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Σε πόσα χρόνια μετά τη λήψη του πτυχίου άρχισαν να εργάζονται, σε σχέση με την κατεύθυνση που ακολουθήσανε στα πλαίσια των σπουδών τους (Ερώτηση 4 – Ερώτηση 12)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ της κατεύθυνσης που ακολουθήσανε στα πλαίσια των σπουδών τους και του χρόνου μετά τη λήψη του πτυχίου που άρχισαν να εργάζονται (P-Value = 0.6062, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	0-0,5 χρόνια	1-2 χρόνια	3-8 χρόνια
Θεωρητικά Μαθηματικά	3 20%	7 41,18%	1 16,67%
Εφαρμοσμένα Μαθηματικά	3 20%	1 5,88%	1 16,67%
Άλλη κατεύθυνση	0 0%	1 5,88%	0 0%
Δεν υπήρχαν κατευθύνσεις	9 60%	8 47,06%	4 66,67%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του χρόνου που άρχισαν να εργάζονται μετά τη λήψη του πτυχίου.

Πόσο βοήθησε το πτυχίο του Μαθηματικού στην επαγγελματική τους εξέλιξη/εξεύρεση δουλειάς, σε σχέση με το φύλο (Ερώτηση 5 – Δ1)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του φύλου και του πόσο βοήθησε το πτυχίο του Μαθηματικού στην επαγγελματική τους εξέλιξη/ εξεύρεση δουλειάς (P-Value = 0.3914, Df = 4). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	ΚΑΘΟΛΟΥ	ΠΟΛΥ ΛΙΓΟ	ΛΙΓΟ	ΠΟΛΥ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ
Ανδρας	1 5,56%	1 5,56%	1 5,56%	5 27,78%	10 55,56%
Γυναίκα	3 15,79	0 0%	4 21,05%	4 21,05%	8 42,11%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του φύλου.

Πόσο βοήθησε το πτυχίο του Μαθηματικού στην επαγγελματική τους εξέλιξη/εξεύρεση δουλειάς, σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 5 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του πόσο βοήθησε το πτυχίο του Μαθηματικού στην επαγγελματική τους εξέλιξη/εξεύρεση δουλειάς (P-Value = 0.2184, Df = 8). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	ΚΑΘΟΛΟΥ	ΠΟΛΥ ΛΙΓΟ	ΛΙΓΟ	ΠΟΛΥ	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ
80-85	0 0%	0 0%	0 0%	3 33,33%	6 66,67%
86-90	2 16,67%	0 0%	4 33,33%	3 25%	3 25%
91-95	2 12,5%	1 6,25%	1 6,25%	3 18,75%	9 56,25%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του έτους αποφοίτησης.

Διάρκεια σπουδών σε σχέση με το φύλο (Δ5, Δ4 – Δ1)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του φύλου και της διάρκειας σπουδών (P-Value = 0.9529, Df = 2). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	4 χρόνια	5-6 χρόνια	7-12 χρόνια
Ανδρας	10 43,48%	10 43,48%	3 13,04%
Γυναίκα	9 45%	9 45%	2 10%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του φύλου.

Διάρκεια σπουδών σε σχέση με το βαθμό πτυχίου (Δ5, Δ4 – Δ6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του βαθμού πτυχίου και της διάρκειας σπουδών (P-Value = 0,8721, Df = 4). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	4 χρόνια	5-6 χρόνια	7-12 χρόνια
Καλώς	9 42,86%	10 47,62%	2 9,52%
Λίαν Καλώς	8 42,11%	8 42,11%	3 15,79%
Άριστα	2 66,67%	1 33,33%	0 0%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του βαθμού πτυχίου.

Τρόπος πρόσληψης σε σχέση με το φύλο (Ερώτηση 9 – Δ1)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του φύλου και του τρόπου πρόσληψης. (P-Value = 0,3608, Df = 3). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Επετηρίδα	Διαγωνισμός Συνέντευξη	Κοινωνικές Πολιτικές γνωριμίες	Άλλο
Ανδρας	1 5,88%	8 47,06%	6 35,29%	2 11,76%
Γυναίκα	2 11,76%	11 64,71%	4 23,53%	0 0%

Ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του φύλου.

Τρόπος πρόσληψης, σε σχέση με την περίοδο αποφοίτησης (Ερώτηση 9 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του χρόνου αποφοίτησης και του τρόπου πρόσληψης (P-Value = 0,0354, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Επετηρίδα	Διαγωνισμός Συνέντευξη	Κοινωνικές- Πολιτικές γνωριμίες	Άλλο
80-85	3 37,5%	5 62,5%	0 0%	0 0%
86-90	0 0%	7 53,85%	5 38,46%	1 7,69%
91-95	0 0%	7 53,85%	5 38,46%	1 7,69%

Ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί της περιόδου αποφοίτησης.

Σε ποιο τομέα προσπάθησαν να βρουν δουλειά σε σχέση με το φύλο (Ερώτηση 11 – Δ1)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του τομέα που προσπάθησαν να βρουν δουλειά και του φύλου (P-Value = 0,0503, Df = 3). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Δημόσιος Τομέας	Ιδιωτικός Τομέας	Και στους δύο Τομείς	Πουθενά
Άνδρας	2 9,52%	8 38,10%	5 23,81%	6 28,57%
Γυναίκα	4 20%	4 20%	11 55%	1 5%

Ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του φύλου. Από τον πίνακα παρατηρούμε ότι το 38,10% των ανδρών προσπαθεί να εργαστεί κυρίως στον ιδιωτικό τομέα, ενώ το 55,55% των γυναικών προσπαθεί να εργαστεί και στους δύο τομείς.

Σε ποιο τομέα προσπάθησαν να βρουν δουλειά σε σχέση με την περίοδο αποφοίτησης (Ερώτηση 11-Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει εξάρτηση μεταξύ του τομέα που προσπάθησαν οι απόφοιτοι μαθηματικοί να εργαστούν και του χρόνου αποφοίτησης (P-Value = 0,5691, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Δημόσιος Τομέας	Ιδιωτικός Τομέας	Και στους δυο Τομείς	Πουθενά
80-85	2 25%	4 50%	2 25%	0 0%
86-90	1 7,69%	3 23,08%	6 46,15%	3 23,08%
91-95	3 15%	5 25%	8 40%	4 20%

Ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του συνόλου των αποφοίτων στις αντίστοιχες χρονικές περιόδους.

Σε ποιο τομέα προσπάθησαν να βρουν δουλειά, σε σχέση με το βαθμό πτυχίου
(Ερώτηση 11 – Δ6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει εξάρτηση μεταξύ του τομέα που προσπάθησαν οι απόφοιτοι μαθηματικοί να βρουν δουλειά και του βαθμού πτυχίου (P-Value = 0,0071, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Δημόσιος Τομέας	Ιδιωτικός Τομέας	Και στους δυο Τομείς	Πουθενά
Καλώς	2 10,53%	7 36,84%	7 36,84%	3 15,79%
Λίαν Καλώς	4 21,05%	5 26,32%	9 47,37%	1 5,26%
Άριστα	0 0%	0 0%	0 0%	3 100%

Ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του βαθμού πτυχίου.

Σε ποιο τομέα προσπάθησαν να βρουν δουλειά, σε σχέση με την κατεύθυνση που ακολούθησαν
(Ερώτηση 11 – Ερώτηση 12)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 - έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει εξάρτηση μεταξύ του τομέα που προσπάθησαν οι απόφοιτοι μαθηματικοί να βρουν δουλειά και της κατεύθυνσης που ακολούθησαν στα πλαίσια των σπουδών τους (P-Value = 0,3301, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Δημόσιος Τομέας	Ιδιωτικός Τομέας	Και στους δυο Τομείς	Πουθενά
Θεωρητικά Μαθηματικά	2 18,18%	3 27,27%	4 36,36%	2 18,18%
Εφαρμοσμένα Μαθηματικά	0 0%	2 22,22%	4 44,44%	3 33,33%
Άλλη κατεύθυνση	0 0%	0 0%	0 0%	1 100%
Δεν υπήρχε διαχωρισμός σε κατευθύνσεις	4 20%	7 35%	8 40%	1 5%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε και ο δεύτερος είναι το ποσοστό επί της κατεύθυνσης.

Που προσπάθησαν να βρουν κυρίως δουλειά οι άνεργοι (Ερώτηση 2 – Ερώτηση 11)

	Στο δημόσιο τομέα	Στον ιδιωτικό τομέα	Και στους δύο τομείς	Πουθενά
Άνεργοι	0%	50%	50%	0%

Τι ρόλο έπαιξε η Μαθηματική Ανάλυση στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 13 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του ρόλου που έπαιξε η Μαθηματική Ανάλυση στην επαγγελματική τους αποκατάσταση (P-Value = 0.0421, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντικό	Λίγο σημαντικό	Σημαντικό	Πολύ σημαντικό
Εκπαίδευση	1 5%	2 10%	6 30%	11 55%
Δημόσιος Τομέας	2 66,67%	1 33,33%	0 0%	0 0%
Ιδιωτικός Τομέας	3 60%	1 20%	0 0%	1 20%
Οικογενειακή Επιχείρηση	1 100%	0 0%	0 0%	0 0%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται. Συγκεκριμένα, για το 55,55% αυτών που εργάζονται στην εκπαίδευση η Μαθηματική Ανάλυση παίζει πολύ σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους

αποκατάσταση, για το 66,67% αυτών που εργάζονται στο δημόσιο τομέα η Μαθηματική Ανάλυση δεν έπαιξε καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, για το 60% αυτών που εργάζονται στον ιδιωτικό τομέα η Μαθηματική Ανάλυση δεν έπαιξε καθόλου σημαντικό ρόλο στην επαγγελματική τους αποκατάσταση και ανάλογα για τα υπόλοιπα.

Τι ρόλο έπαιξε η Άλγεβρα και η Γεωμετρία στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 13 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του ρόλου που έπαιξε η Άλγεβρα και η Γεωμετρία στην επαγγελματική τους αποκατάσταση (P-Value = 0.0210, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντικό	Λίγο σημαντικό	Σημαντικό	Πολύ σημαντικό
Εκπαίδευση	1 5,26%	2 10,53%	5 26,32%	11 57,89%
Δημόσιος Τομέας	1 25%	2 50%	0 0%	1 25%
Ιδιωτικός Τομέας	3 60%	0 0%	2 40%	0 0%
Οικογενειακή Επιχείρηση	1 100%	0 0%	0 0%	0 0%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται.

Τι ρόλο έπαιξε η Στατιστική και Επιχειρησιακή Έρευνα στην επαγγελματική τους αποκατάσταση σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 13 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του ρόλου που έπαιξε η Στατιστική και Επιχειρησιακή Έρευνα στην επαγγελματική τους αποκατάσταση (P-Value = 0.1190, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντικό	Λίγο σημαντικό	Σημαντικό	Πολύ σημαντικό
Εκπαίδευση	8 57,14%	2 14,29%	2 14,29%	2 14,29%
Δημόσιος Τομέας	1 33,33%	0 0%	0 0%	2 66,67%
Ιδιωτικός Τομέας	2 33,33%	0 0%	4 66,67%	0 0%
Οικογενειακή Επιχείρηση	1 100%	0 0%	0 0%	0 0%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται.

Τι ρόλο έπαιξε η Πληροφορική και η Αριθμητική Ανάλυση στην επαγγελματική τους αποκατάσταση, σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 13 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του ρόλου που έπαιξε η Πληροφορική και η Αριθμητική Ανάλυση στην επαγγελματική τους αποκατάσταση (P-Value = 0.1319, Df= 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντικό	Λίγο σημαντικό	Σημαντικό	Πολύ σημαντικό
Εκπαίδευση	9 50%	3 16,67%	1 5,56%	5 27,78%
Δημόσιος Τομέας	1 33,33%	0 0%	0 0%	2 66,67%
Ιδιωτικός Τομέας	1 16,67%	0 0%	3 50%	2 33,33%
Οικογενειακή Επιχείρηση	1 50%	1 50%	0 0%	0 0%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται.

Τι ρόλο έπαιξε η Διδακτική των Μαθηματικών στην επαγγελματική τους αποκατάσταση σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 13 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του ρόλου που έπαιξε η Διδακτική των Μαθηματικών στην επαγγελματική τους αποκατάσταση (P-Value = 0.2065, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντικό	Λίγο σημαντικό	Σημαντικό	Πολύ σημαντικό
Εκπαίδευση	4 22,22%	4 22,22%	1 5,56%	9 50%
Δημόσιος Τομέας	1 33,33%	1 33,33%	1 33,33%	0 0%
Ιδιωτικός Τομέας	4 80%	0 0%	1 20%	0 0%
Οικογενειακή Επιχείρηση	1 50%	0 0%	0 0%	1 50%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται.

Τι ρόλο έπαιξε η Μαθηματική Ανάλυση στην επαγγελματική τους αποκατάσταση σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 13 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του ρόλου που έπαιξε η Μαθηματική Ανάλυση στην επαγγελματική τους αποκατάσταση (P-Value = 0.0239, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντικό	Λίγο σημαντικό	Σημαντικό	Πολύ σημαντικό
1980-1985	0 0%	1 14,29%	0 0%	6 85,71%
1986-1990	5 45,45%	0 0%	2 18,18%	4 36,36%
1991-1995	2 13,33%	3 20%	6 40%	4 26,67%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του έτους αποφοίτησης.

Τι ρόλο έπαιξε η Άλγεβρα και η Γεωμετρία στην επαγγελματική τους αποκατάσταση σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 13 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του ρόλου που έπαιξε η Άλγεβρα και η Γεωμετρία στην επαγγελματική τους αποκατάσταση (P-Value = 0.2228, Df = 6).

Τι ρόλο έπαιξε η Στατιστική και Επιχειρησιακή Έρευνα στην επαγγελματική τους αποκατάσταση σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 13 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του ρόλου που έπαιξαν η Στατιστική και Επιχειρησιακή Έρευνα στην επαγγελματική τους αποκατάσταση (P-Value = 0.9571, Df = 6).

Τι ρόλο έπαιξε η Πληροφορική και η Αριθμητική Ανάλυση στην επαγγελματική τους αποκατάσταση σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 13 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του ρόλου που έπαιξαν η Πληροφορική και η Αριθμητική Ανάλυση στην επαγγελματική τους αποκατάσταση (P-Value = 0.9893, Df = 6).

Τι ρόλο έπαιξε η Διδακτική των Μαθηματικών στην επαγγελματική τους αποκατάσταση σε σχέση με το έτος αποφοίτησης (Ερώτηση 13 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του έτους αποφοίτησης και του ρόλου που έπαιξε η Διδακτική των Μαθηματικών στην επαγγελματική τους αποκατάσταση (P-Value = 0.6277, Df = 6).

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Πληροφορικής σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 14 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Πληροφορικής (P-Value = 0.8661, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
Εκπαίδευση	1 4%	3 12%	21 84%
Δημόσιος Τομέας	0 0%	1 25%	3 75%
Ιδιωτικός Τομέας	0 0%	2 33,33%	4 66,67%
Οικογενειακή Επιχείρηση	0 0%	1 33,33%	2 66,67%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται. Υπογραμμίζουμε ότι κανένας δεν αξιολόγησε την ενδεχόμενη διδασκαλία Πληροφορικής ως καθόλου σημαντική.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία ξένων γλωσσών σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 14 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία ξένων γλωσσών (P-Value = 0.7872, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
Εκπαίδευση	1 5%	2 10%	10 50%	7 35%
Δημόσιος Τομέας	0 0%	1 25%	0 0%	3 75%
Ιδιωτικός Τομέας	0 0%	1 20%	2 40%	2 40%
Οικογενειακή Επιχείρηση	0 0%	0 0%	1 33,33%	2 66,67%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Λογιστικής-Φορολογικών σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 14 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Λογιστικής-Φορολογικών (P-Value = 0.2484, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
Εκπαίδευση	1 5,26%	7 36,84%	7 36,84%	4 21,05%
Δημόσιος Τομέας	0 0%	0 0%	1 25%	3 75%
Ιδιωτικός Τομέας	1 20%	3 60%	1 20%	0 0%
Οικογενειακή Επιχείρηση	0 0%	1 100%	0 0%	0 0%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Διοίκησης Επιχειρήσεων σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 14 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Διοίκησης Επιχειρήσεων (P-Value = 0.2571, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
Εκπαίδευση	1 5,26%	4 21,05%	10 52,63%	4 21,05%
Δημόσιος Τομέας	0 0%	1 25%	0 0%	3 75%
Ιδιωτικός Τομέας	0 0%	2 50%	2 50%	0 0%
Οικογενειακή Επιχείρηση	0 0%	1 100%	0 0%	0 0%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Αναλογισμού-Ασφαλιστικών σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 14 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διδασκαλία Αναλογισμού-Ασφαλιστικών (P-Value = 0.4691, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
Εκπαίδευση	2 11,11%	5 27,78%	6 33,33%	5 27,78%
Δημόσιος Τομέας	0 0%	0 0%	1 25%	3 75%
Ιδιωτικός Τομέας	0 0%	3 60%	1 20%	1 20%
Οικογενειακή Επιχείρηση	0 0%	1 100%	0 0%	0 0%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη εργαστηριακή εξάσκηση των φοιτητών σε πακέτα, σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 14 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη εργαστηριακή εξάσκηση των φοιτητών σε πακέτα (P-Value = 0.1160, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
Εκπαίδευση	2 9,09%	0 0%	6 27,27%	14 63,64%
Δημόσιος Τομέας	0 0%	1 25%	0 0%	3 75%
Ιδιωτικός Τομέας	0 0%	0 0%	1 25%	3 75%
Οικογενειακή Επιχείρηση	0 0%	0 0%	2 100%	0 0%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται.

Πως αξιολογούν ενδεχόμενες επισκέψεις σε χώρους εργασίας, σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 14 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του πως αξιολογούν ενδεχόμενες επισκέψεις σε χώρους εργασίας (P-Value = 0.5550, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
Εκπαίδευση	2 10%	5 25%	3 15%	10 50%
Δημόσιος Τομέας	0 0%	1 25%	2 50%	1 25%
Ιδιωτικός Τομέας	0 0%	0 0%	2 40%	3 60%
Οικογενειακή Επιχείρηση	0 0%	0 0%	1 100%	0 0%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη δημιουργία γραφείου ευρέσεως εργασίας, σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 14 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη δημιουργία γραφείου ευρέσεως εργασίας (P-Value = 0.0701, Df = 9). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Καθόλου σημαντική	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
Εκπαίδευση	2 9,09%	1 4,55%	3 13,64%	16 72,73%
Δημόσιος Τομέας	0 0%	0 0%	0 0%	4 100%
Ιδιωτικός Τομέας	0 0%	1 20%	0 0%	4 80%
Οικογενειακή Επιχείρηση	0 0%	0 0%	2 100%	0 0%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διοργάνωση ειδικών σεμιναρίων, σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 14 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη διοργάνωση ειδικών σεμιναρίων (P-Value = 0.6567, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
Εκπαίδευση	2 10,53%	9 47,37%	8 42,11%
Δημόσιος Τομέας	0 0%	2 50%	2 50%
Ιδιωτικός Τομέας	0 0%	1 20%	4 80%
Οικογενειακή Επιχείρηση	0 0%	1 100%	0 0%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται.

Πως αξιολογούν την ενδεχόμενη συμμετοχή των φοιτητών σε ερευνητικά προγράμματα, σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 14 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (χ^2 -έλεγχος ανεξαρτησίας) διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει ανεξαρτησία μεταξύ του που εργάζονται και του πως αξιολογούν την ενδεχόμενη συμμετοχή των φοιτητών σε ερευνητικά προγράμματα (P-Value = 0.000, Df = 6). Συγκεκριμένα, παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα:

	Λίγο σημαντική	Σημαντική	Πολύ σημαντική
Εκπαίδευση	0 0%	5 25%	15 75%
Δημόσιος Τομέας	0 0%	0 0%	4 100%
Ιδιωτικός Τομέας	0 0%	0 0%	5 100%
Οικογενειακή Επιχείρηση	1 100%	0 0%	0 0%

Σημειώνουμε ότι ο πρώτος αριθμός σε κάθε κελί είναι η συχνότητα που παρατηρήθηκε, και ο δεύτερος αριθμός είναι το ποσοστό επί του που εργάζονται.

Ερώτηση 10

Παράγοντες που έπαιξαν βασικότερο ρόλο για την πρόσληψή σας:

(Μέχρι 5 (πέντε) απαντήσεις)

- Το πτυχίο του Μαθηματικού
- Δεύτερο πτυχίο σε.....
- Μεταπτυχιακό
- Βαθμός πτυχίου
- Η φήμη του τμήματος από όπου αποφοίτησατε
- Κατεύθυνση στα πλαίσια του πτυχίου
- Γνώσεις Οικονομικών, Χρηματοοικονομικών
- Γνώσεις Διοίκησης Επιχειρήσεων
- Γνώσεις Αναλογισμού, Ασφαλιστικών
- Γνώσεις Η/Υ
- Άλλες γνώσεις μαθηματικών. Προσδιορίστε.....
- Επιμορφωτικά σεμινάρια σε.....
- Ξένες Γλώσσες
- Προϋπηρεσία
- Ειδικοί λόγοι (οικ.κατάσταση,λόγοι υγείας)
- Κοινωνικές ή πολιτικές γνωριμίες
- Άλλο. Προσδιορίστε.....

Στην ερώτηση 10 έγινε Factor Analysis. Έτσι αντί να έχουμε 16 μεταβλητές δημιουργήθηκαν 7 παράγοντες (Factors), που ο καθένας περιέχει τις παρακάτω μεταβλητές.

Factor 1	<ul style="list-style-type: none">• Κατεύθυνση στα πλαίσια του πτυχίου• Γνώσεις Οικονομικών, Χρηματοοικονομικών
Factor 2	<ul style="list-style-type: none">• Μεταπτυχιακό• Γνώσεις Η/ Υ• Ξένες Γλώσσες• Προϋπηρεσία
Factor 3	<ul style="list-style-type: none">• Φήμη του τμήματος που αποφοίτησαν• Κοινωνικές ή πολιτικές γνωριμίες
Factor 4	<ul style="list-style-type: none">• Ειδικοί λόγοι (λόγοι υγείας)• Βαθμός πτυχίου
Factor 5	<ul style="list-style-type: none">• Άλλες γνώσεις Μαθηματικών• Επιμορφωτικά σεμινάρια
Factor 6	<ul style="list-style-type: none">• Το πτυχίο του Μαθηματικού• Δεύτερο πτυχίο• Γνώσεις Αναλογισμού, Ασφαλιστικών
Factor 7	<ul style="list-style-type: none">• Γνώσεις Διοίκησης Επιχειρήσεων

Παράγοντες που έπαιξαν βασικότερο ρόλο στην πρόσληψη των μαθηματικών σε σχέση με το που εργάζονται (Ερώτηση 10 – Ερώτηση 6)

Από την ανάλυση που έγινε (One - Way Ανοva) διαπιστώθηκε ότι ο Factor 1 (Κατεύθυνση στα πλαίσια του πτυχίου, Γνώσεις Οικονομικών-Χρηματοοικονομικών) παίζει σημαντικότερο ρόλο για την πρόσληψη στον ιδιωτικό τομέα απ'ότι στην εκπαίδευση σε επίπεδο σημαντικότητας 5%.

Από την ανάλυση που έγινε (One - Way Ανοva) διαπιστώθηκε ότι ο Factor 2 (Μεταπτυχιακό, Γνώσεις Η/ Υ, Ξένες Γλώσσες, Προϋπηρεσία) παίζει σημαντικότερο ρόλο για την πρόσληψη στον ιδιωτικό τομέα απ'ότι στην εκπαίδευση σε επίπεδο σημαντικότητας 5%.

Από την ανάλυση που έγινε (One - Way Ανοva) διαπιστώθηκε ότι ο Factor 6 (Το πτυχίο του Μαθηματικού, Δεύτερο πτυχίο, Γνώσεις Αναλογισμού-Ασφαλιστικών) παίζει σημαντικότερο ρόλο για την πρόσληψη
στον ιδιωτικό τομέα απ'ότι στην εκπαίδευση
στον ιδιωτικό τομέα απ'ότι στο δημόσιο τομέα
σε επίπεδο σημαντικότητας 5%.

Η ίδια ανάλυση έγινε και για τους άλλους παράγοντες και διαπιστώθηκε ότι ο καθένας από αυτούς παίζει περίπου τον ίδιο ρόλο για την πρόσληψη στους διάφορους τομείς απασχόλησης (δεν δημιουργεί στατιστικές διαφορές σε επίπεδο σημαντικότητας 5%).

Παράγοντες που έπαιξαν βασικότερο ρόλο στην πρόσληψη των μαθηματικών σε σχέση με την περίοδο αποφοίτησης (Ερώτηση 10 – Δ5)

Από την ανάλυση που έγινε (One - Way Ανοva) διαπιστώθηκε ότι καθένας από τους παράγοντες παίζει περίπου τον ίδιο ρόλο για την πρόσληψη στους διάφορους τομείς απασχόλησης ανεξάρτητα από το έτος αποφοίτησης (δεν δημιουργεί στατιστικές διαφορές σε επίπεδο σημαντικότητας 5%).

Γ Ε Ν Ι Κ Α Σ Υ Μ Π Ε Ρ Α Σ Μ Α Τ Α

Παραθέτουμε κάποια γενικά συμπεράσματα τα οποία προέκυψαν τόσο από την ανάλυση κάθε ερώτησης χωριστά, όσο και από συσχετίσεις που έγιναν μεταξύ των ερωτήσεων. Περισσότερες λεπτομέρειες καθώς και άλλα ενδιαφέροντα συμπεράσματα, μπορούν να εξαχθούν τόσο από τους πίνακες όσο και από τα σχόλια που υπάρχουν στις σελίδες της ανάλυσης.

♦ Ερώτηση 3

Τα ποσοστά των εργαζόμενων Μαθηματικών που αποφοίτησαν από το Πανεπιστήμιο της Αθήνας και των Ιωαννίνων είναι περίπου ίσα, ενώ το ποσοστό των εργαζόμενων Μαθηματικών που αποφοίτησαν από το Πανεπιστήμιο της Κρήτης είναι κατά 7% πιο μικρό. Συγκεκριμένα:

	Εργαζόμενοι
Αθήνα	95%
Ιωάννινα	94,74%
Κρήτη	88,37%

♦ Ερώτηση 4

Ο μέσος χρόνος εύρεσης εργασίας μετά τη λήψη του πτυχίου για τους απόφοιτους των τριών Πανεπιστημίων φαίνεται στον παρακάτω πίνακα :

	Χρόνια
Αθήνα	1,34
Ιωάννινα	1,04
Κρήτη	1,52

Ο χρόνος αυτός βρέθηκε ότι είναι ανεξάρτητος από το φύλο, το βαθμό πτυχίου και την κατεύθυνση που ακολούθησαν οι απόφοιτοι κατά τη διάρκεια των σπουδών τους.

♦ Ερώτηση 5

Το ποσοστό των Μαθηματικών που δηλώνουν ότι το πτυχίο του Μαθηματικού τους βοήθησε στην επαγγελματική τους εξέλιξη /εξεύρεση δουλειάς «πολύ» ή «πάρα πολύ», είναι περίπου 70% για τους απόφοιτους του Πανεπιστημίου της Αθήνας και της Κρήτης, ενώ το αντίστοιχο ποσοστό των Μαθηματικών-απόφοιτων του Πανεπιστημίου Ιωαννίνων, είναι 90%.

Το ποσοστό αυτό, βρέθηκε ότι είναι ανεξάρτητο του φύλου και της περιόδου αποφοίτησης των ερωτηθέντων.

♦ Ερώτηση 6

Το 60% περίπου των Μαθηματικών-απόφοιτων του Πανεπιστημίου της Αθήνας και της Κρήτης εργάζεται στην εκπαίδευση, ενώ το αντίστοιχο ποσοστό των Μαθηματικών-απόφοιτων του Πανεπιστημίου Ιωαννίνων είναι 80%.

♦ Ερώτηση 9

Τα ποσοστά για τον τρόπο πρόσληψης των αποφοίτων των τριών Πανεπιστημίων, φαίνονται στον παρακάτω πίνακα:

	Επετηρίδα	Διαγωνισμός- συνέντευξη	Κοιν.-Πολιτικές Γνωριμίες	Άλλοι τρόποι
Αθήνα	27,07%	47,37%	14,29%	11,28%
Ιωάννινα	37,88%	37,88%	15,15%	9,09%
Κρήτη	8,82%	55,88%	29,41%	5,88%

Ο τρόπος πρόσληψης βρέθηκε ότι είναι :

- ανεξάρτητος από το βαθμό πτυχίου των αποφοίτων
- ανεξάρτητος από το φύλο για τους απόφοιτους των Πανεπιστημίων Ιωαννίνων και Κρήτης, ενώ εξαρτάται από το φύλο για τους απόφοιτους του Πανεπιστημίου της Αθήνας. Συγκεκριμένα (πίνακας σελ.28) :

- το ποσοστό των γυναικών που προσλήφθηκαν με επετηρίδα, είναι διπλάσιο από το αντίστοιχο ποσοστό των ανδρών

- το 16% περίπου των ανδρών, εργάζεται σε δικό του φροντιστήριο ή άλλη οικογενειακή επιχείρηση, ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για τις γυναίκες είναι 0%.

- ανεξάρτητος από την περίοδο αποφοίτησης για τους απόφοιτους του Πανεπιστημίου Κρήτης, ενώ εξαρτάται από την περίοδο αποφοίτησης για τους απόφοιτους των Πανεπιστημίων Αθήνας και Ιωαννίνων. Συγκεκριμένα, (πίνακες σελ.28, 74), το μεγαλύτερο ποσοστό των απόφοιτων της περιόδου '80-'85 προσλήφθηκε με επετηρίδα, της περιόδου '86-'90 προσλήφθηκε με διαγωνισμό-συνέντευξη, ενώ οι απόφοιτοι της περιόδου '91-'95 προσλήφθηκαν κατά το ίδιο ποσοστό με διαγωνισμό-συνέντευξη και κοινωνικές- πολιτικές γνωριμίες.

♦ Ερώτηση 10

Αξιοσημείωτα είναι τα συμπεράσματα που προκύπτουν από την ανάλυση της Ερώτησης 10 και τα οποία παραθέτονται στις σελ.51-53, 97-98, 126-127 αντίστοιχα για τα τρία Πανεπιστήμια.

♦ Ερώτηση 11

Τα ποσοστά για τον τομέα που προσπάθησαν να βρουν δουλειά οι απόφοιτοι των τριών Πανεπιστημίων φαίνονται στον παρακάτω πίνακα :

	Δημόσιο τομέα	Ιδιωτικό τομέα	Και στους δυο	Πουθενά
Αθήνα	13,25%	36,42%	40,40%	9,93%
Ιωάννινα	25,71%	32,86%	40,00%	1,43%
Κρήτη	14,63%	29,27%	39,02%	17,07%

Ο τομέας που προσπάθησαν να βρουν δουλειά βρέθηκε ότι είναι :

- ανεξάρτητος του βαθμού πτυχίου για τους απόφοιτους των Πανεπιστημίων της Αθήνας και των Ιωαννίνων, ενώ εξαρτάται από το βαθμό πτυχίου για τους απόφοιτους του Πανεπιστημίου Κρήτης (πίνακας σελ.116).

- ανεξάρτητος του φύλου για τους απόφοιτους των Πανεπιστημίων Ιωαννίνων και Κρήτης, ενώ εξαρτάται από το φύλο για τους απόφοιτους του Πανεπιστημίου της Αθήνας. Συγκεκριμένα, (πίνακας σελ.29) :

- το ποσοστό γυναικών που προσπάθησαν να βρουν δουλειά στο δημόσιο, είναι τριπλάσιο από αυτό των ανδρών.

- το ποσοστό των ανδρών που προσπάθησαν να βρουν δουλειά στον ιδιωτικό τομέα είναι διπλάσιο από αυτό των γυναικών.
- εξαρτάται από την περίοδο αποφοίτησης για τους απόφοιτους και των τριών Πανεπιστημίων (πίνακες σελ. 29, 75, 115).

♦ Ερώτηση 12

Στο Πανεπιστήμιο των Ιωαννίνων, το ποσοστό αυτών που έχουν ακολουθήσει Εφαρμοσμένα Μαθηματικά είναι αισθητά μεγαλύτερο από το ποσοστό αυτών που έχουν ακολουθήσει Θεωρητικά Μαθηματικά, ενώ δεν συμβαίνει το ίδιο για το Πανεπιστήμιο της Αθήνας και της Κρήτης.

♦ Ερώτηση 13

Σχετικά με τον ρόλο που έπαιξαν τα μαθήματα που αναφέρονται στην Ερώτηση 13 στην επαγγελματική αποκατάσταση των αποφοίτων, βρέθηκε ότι :

- Ο ρόλος που έπαιξαν η Μαθ.Ανάλυση και η Άλγεβρα-Γεωμετρία στην επαγγελματική αποκατάσταση των αποφοίτων, εξαρτάται από το που εργάζονται για τους απόφοιτους και των τριών Πανεπιστημίων. Συγκεκριμένα, ο ρόλος των παραπάνω μαθημάτων κρίνεται ως «πολύ σημαντικός» στην επαγγελματική αποκατάσταση αυτών που εργάζονται στην εκπαίδευση (πίνακες σελ. 31-32, 77, 117).
- Ο ρόλος που έπαιξαν η Στατιστική - Επιχ.Έρευνα και η Διδακτική των Μαθηματικών στην επαγγελματική αποκατάσταση των αποφοίτων, είναι ανεξάρτητος από το που εργάζονται για τους απόφοιτους των Πανεπιστημίων Ιωαννίνων και Κρήτης, ενώ εξαρτάται για τους απόφοιτους του Πανεπιστημίου της Αθήνας. Συγκεκριμένα, (πίνακες σελ.32, 34) :
 - Ο ρόλος που έπαιξε η Στατιστική-Επιχ.Έρευνα στην επαγγελματική αποκατάσταση των αποφοίτων, κρίνεται σε μεγάλο ποσοστό ως «σημαντικός» στην επαγγελματική αποκατάσταση αυτών που εργάζονται στον δημόσιο τομέα και ως «πολύ σημαντικός» στην επαγγελματική αποκατάσταση αυτών που εργάζονται στον ιδιωτικό τομέα και σε οικογενειακή επιχείρηση.
 - Ο ρόλος που έπαιξε η Διδακτική των Μαθηματικών στην επαγγελματική αποκατάσταση των αποφοίτων, κρίνεται σε μεγάλο ποσοστό ως «σημαντικός» και «πολύ σημαντικός» στην επαγγελματική αποκατάσταση αυτών που εργάζονται στην εκπαίδευση.
- Ο ρόλος που έπαιξε η Πληροφορική - Αριθμ.Ανάλυση στην επαγγελματική αποκατάσταση των αποφοίτων, είναι ανεξάρτητος από το που εργάζονται για τους απόφοιτους και των τριών Πανεπιστημίων.
- Ο ρόλος που έπαιξαν τα παραπάνω μαθήματα στην επαγγελματική αποκατάσταση των αποφοίτων, βρέθηκε ότι είναι ανεξάρτητος από την περίοδο αποφοίτησης για τους πτυχιούχους και των τριών Πανεπιστημίων, με εξαίρεση την Πληροφορική - Αριθμ.Ανάλυση και την Διδακτική των Μαθηματικών για τους απόφοιτους των Πανεπιστημίων της Αθήνας και της Κρήτης, των οποίων ο ρόλος εξαρτάται από την περίοδο αποφοίτησης (πίνακες σελ. 36-37, 119-120).

♦ Ερώτηση 14

Όλες οι ενδεχόμενες δραστηριότητες του Τμήματος Μαθηματικών αξιολογούνται ως «πολύ σημαντικές» και «σημαντικές» σε ποσοστό μεγαλύτερο του 60%, από τους απόφοιτους και των τριών Τμημάτων.

Το πώς αξιολογούνται οι δραστηριότητες αυτές, βρέθηκε ότι είναι ανεξάρτητο από το πού εργάζονται οι απόφοιτοι και των τριών Τμημάτων, με εξαίρεση την ενδεχόμενη διδασκαλία ξένων γλωσσών για τους απόφοιτους της Αθήνας (πίνακας σελ.38 - κρίνεται ως «καθόλου σημαντική» κυρίως από αυτούς που εργάζονται στην εκπαίδευση) και την ενδεχόμενη συμμετοχή φοιτητών σε ερευνητικά προγράμματα για τους απόφοιτους της Κρήτης (πίνακας σελ.125).

Επίσης, το πώς αξιολογούνται οι δραστηριότητες αυτές, βρέθηκε ότι είναι ανεξάρτητο από το έτος αποφοίτησης για τους πτυχιούχους και των τριών Τμημάτων, με εξαίρεση την ενδεχόμενη εργαστηριακή εξάσκηση των φοιτητών σε πακέτα για τους απόφοιτους της Αθήνας (πίνακας σελ.48 – κρίνεται ως «πολύ σημαντική» κυρίως από αυτούς που αποφοίτησαν την περίοδο '91-'95) και την ενδεχόμενη διδασκαλία Αναλογισμού-Ασφαλιστικών για τους απόφοιτους των Ιωαννίνων (πίνακας σελ.93 – κρίνεται ως «σημαντική» και «πολύ σημαντική» κυρίως από αυτούς που αποφοίτησαν την περίοδο '91-'95).

♦ Δ5_Δ4

Η μέση διάρκεια σπουδών είναι για τα τρία Πανεπιστήμια:

	Μέση διάρκεια
Αθήνα	5,8 χρόνια
Ιωάννινα	5,5 χρόνια
Κρήτη	5,3 χρόνια

Η μέση διάρκεια σπουδών βρέθηκε ότι είναι :

- ανεξάρτητη του φύλου για τους απόφοιτους και των τριών Πανεπιστημίων.
- ανεξάρτητη από το βαθμό πτυχίου για τους απόφοιτους της Κρήτης, ενώ εξαρτάται από το βαθμό πτυχίου για τους απόφοιτους της Αθήνας και των Ιωαννίνων (πίνακες σελ.27, 73).

♦ Δ6

Τα ποσοστά για το βαθμό πτυχίου είναι για τα τρία Πανεπιστήμια:

	Καλώς	Λίαν Καλώς	Άριστα
Αθήνα	70%	27,5%	2,5%
Ιωάννινα	71,05%	28,95%	0%
Κρήτη	48,84%	44,19%	6,98%

Σημειώνουμε ότι για το Πανεπιστήμιο της Κρήτης τα ποσοστά αυτών που έχουν βαθμό πτυχίου Λίαν Καλώς και Άριστα είναι αισθητά μεγαλύτερα από τα αντίστοιχα ποσοστά των άλλων Πανεπιστημίων.

♦ Δ7

Τα ποσοστά αυτών που έχουν κάνει μεταπτυχιακές σπουδές είναι για τα τρία Πανεπιστήμια:

	Καθόλου	Δίπλωμα Ειδίκευσης	Διδακτορικό
Αθήνα	76,88%	20,63%	2,5%
Ιωάννινα	93,42%	5,26%	1,32%
Κρήτη	79,07%	13,95%	6,98%

Παρατηρούμε ότι για το Πανεπιστήμιο της Κρήτης τα ποσοστά αυτών που έχουν Διδακτορικό είναι αισθητά μεγαλύτερο από τα αντίστοιχα ποσοστά των άλλων Πανεπιστημίων. Επίσης, παρατηρούμε ότι το ποσοστό αυτών που δεν έχουν κάνει καθόλου μεταπτυχιακές σπουδές για το Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων είναι πολύ μεγαλύτερο από τα αντίστοιχα ποσοστά των άλλων δύο Πανεπιστημίων.
